



Церковь Последнего Завета

Декабрь № 52 (239) 2001г.

БЕСЕДЫ О ЖИЗНИ

Ученик

А может быть всё-таки Свершилось?!

или

Почему православие не способно принять вновь пришедшего Христа

Глава 1 Почему появился этот труд и в чем его особенность?.....	стр 2.
Глава 2 О богодухновенности источников христианской веры	стр 5.
Глава 3 Кто создал церковь, и что из этого получилось	стр 18.
Глава 4 Вместо заключения, или почему православие не способно принять вновь пришедшего Христа	стр 35.
Дополнение 1 Родословные Иисуса Христа	стр 38.
Дополнение 2 Суд над Иисусом Христом	стр 38.
Список литературы	стр 40.

Настоящая книга является продолжением состоявшегося устного диспута между православными священниками и учениками Виссариона и направлена православным верующим и в первую очередь священникам, пастырям и архипастырям, ведущим своих «овец» якобы к спасению и несущим в этой связи во сто крат большую ответственность перед Богом и людьми.

Книга может быть интересной для всех ищущих, независимо от принадлежности к тем или другим вероисповеданиям, эзотерическим движениям или философским направлениям.

Книга является коллективным творением учеников Виссариона, проживающих в духовном экологическом поселении Обитель Рассвета, что строится на горе Сухая вблизи озера Тиберкуль на юге Красноярского края. Окончательную редакцию текста выполнил один из учеников — Станислав Казаков.

Обитель Рассвета 2001

Глава 1

Почему появился этот труд и в чем его особенность?

История написания этой книги началась с появления в Общине Виссариона компьютерного препринта «Кто есть Виссарион и что есть его учение? Или почему христианство не принимает учение Виссариона» иерея Виктора Пасечнюка, настоятеля православного храма в селе Каратузское Красноярского края (Л. 1)*. В своей работе иерей Виктор, как он увидел, нашел веские аргументы, которые якобы могут легко показать, что Учение Виссариона не истинно.

Совершенно естественно, что свои доказательства православный священник построил на базе христианской, в первую очередь православной, догматики, а не с позиций логики разума. При этом еще и имело место поверхностное осмысление Учения Последнего Завета, что бывает всегда, когда человек, прикасающийся к ознакомлению с чем-либо новым, предварительно уже однозначно определяет, что это новое Истиной быть не должно.

Попытки иерея выполнить свой миссионерский долг среди верующих Церкви Последнего Завета при таком подходе к успеху не приводили, потому что последние в основном абсолютно не искушены в богословских спорах и никак не хотели вдаваться ни в какие обсуждения, видя большее в конкретных поучениях Школы Жизни Виссариона, чем в непознаваемых разумом нелогичных христианских определениях типа догмата о Святой Троице.

На личной встрече Виссариона с В. Пасечнюком, состоявшейся по просьбе иерея, последним было подчеркнуто, что он, как православный священник, видит свою миссию в спасении «заблудших овец» — последователей Виссариона.

В своем желании спасти «овец», заблудших в чужое для православия «стадо» Виссариона, иерей Виктор не одинок и далеко не первый. Еще ранее, в январе 2000 года на Рождественских чтениях Московской патриархии был зачитан доклад подмосковного священника Андрея Воронцова, в котором он рассказал о своей поездке к нам в Сибирь и о своей практике «работы» с верующими Церкви Последнего Завета, о замеченных им якобы противоречиях в учении Виссариона.

Опираясь на заповедь Последнего Завета:

► «10 Почитай уважением веру верующего, Ибо вера есть раскрытие души и воссоединение ее с избранной человеком целью. Грубое обращение с душой постороннего человека есть признак неразумности и дикости. Проложи свою дорогу рядом с имеющейся дорогой того или иного человека, и пусть он сам оценит качество их. Но не стремись разрушить созданное, не выстроив взамен ничего» (Последний Завет. Заповеди), ◀

ученики Виссариона постигали Школу Жизни и не стремились вникать в другие вероисповедания, а также оспаривать истинность других религий. У них не было потребности идти и спорить, хотя отдельные верующие прилагали эти усилия, но делали это самостоятельно, по своему темпераменту, характеру и, конечно же, от недопонимания принятой их сердцем Истины.

Учитывая инициативу православного мира и проявившуюся потребность в качестве диалога проложить параллельно то, что уже теперь ученики, логически осмысливая реальность и историю с позиций Учения Виссариона, начали видеть, Учитель сказал: «Вот теперь пора».

Через некоторое время с пожелания Учителя иерею Виктору было предложено вместо того, чтобы поодиночке встречаться с отдельными верующими, выступить открыто со своими изысканиями перед последователями Виссариона в деревне Петропавловка, где на эту встречу могли приехать любые возжелавшие. Но так как физическими размерами зал был ограничен, было предложено дополнительно сделать видео- и аудиозаписи первой дискуссии, с которой могли бы ознакомиться все верующие земли обетованной.

Чтобы для православного священника были наиболее благоприятные условия исполнить свой миссионерский долг, Учитель предоставил возможность ему беседовать с учениками напрямую, не участвуя в дискуссии лично.

Любое участие Виссариона в дискуссиях всегда сводилось и будет сводиться к разговору о том, о чем человек не может и не должен спорить, потому что обычно затрагиваемые темы при таких обстоятельствах не только в настоящий момент, но и вообще, в принципе не могут быть познаны человеческим разумом. При этом неизбежно возникает желание заставить Учителя Истины убеждать собеседника в своей истинности. А именно это противоречит истине существа живого Слова Божиего, призванного приходить к роду человеческому во благо развития человека, где

► «учить Он всегда должен тому, чего человек не умеет и не ведает. А при таких обстоятельствах откликнуться на Его Учение прежде всего первыми могут только те, кто наиболее дозрел до благоприятного восприятия Открывающегося.

Именно в связи с такой закономерностью во времена пришествия Истины на древнюю израильскую землю были как те, кто смог воспринять Пришедшего как Истину, так и те, кто, несмотря на встречу с Ним и беседу с Ним, так и не смогли Его достойно принять, усматривая в Нем опасность.

Доктор всегда может иметь возможность лечить только тех, кто осознал свою немочь и возжаждал лечиться. Он не может навязывать лечение тем, кто либо самоуверенно считает себя здоровым, либо имеет уверенность, что ему нужны иные средства оздоровления, нежели те, какие являет пришедший доктор» (Виссарион, из беседы). ◀

Поэтому дискуссии такого толка должны вестись между собой только учениками и устремленными постигать Истину.

Были исключительные случаи, когда Учитель все же участвовал в таких беседах, но это была действительно исключительность, которую Учитель использовал, ведая ее необходимость, а также из-за того, что ученики еще не были готовы к дискуссиям.

После некоторой подготовки, в процессе которой иереем Виктором к участию в диспуте были еще привлечены настоятель Курагинского храма отец Александр и благочинный отец Геннадий из города Енисейск Красноярского края, в деревне Петропавловка состоялась однодневная встреча православных священников с верующими Церкви Последнего Завета.

Ход диспута, в котором каждая из сторон свидетельствовала о своей вере и пыталась получить ответы на не выясненные до сих пор вопросы, показал сложность выяс-

*) Здесь и далее означает ссылку на список литературы

нения такого рода вопросов в устной форме, и появилась необходимость начать прикасаться последовательно и ясно в письменном виде к темам, носящим ключевой характер и позволяющим определить истинность обсуждаемого.

Даже поверхностное ознакомление с православной литературой, отражающей ход диспутов православных богословов с инаковерующими и инакославящими, и наш собственный опыт общения с православными священниками очень ярко показали особенность догматизированного мышления православных, базирующегося на двух главных постулатах.

Первый из них утверждает, что Священное Писание богодухновенно, то есть в нем *с безошибочной верностью написано то, что Бог повелел написать*:

▶ «Богодухновенность есть сверхприродное действие, посредством которого Дух Святой побуждал и подвизал священных писателей и содействовал им во время писания таким образом, что они осознавали, стремились точно передать и **выражали с безошибочной верностью все то и только то, что Бог повелевал им писать**» (Папа Лев XIII, энциклика Providentissimus Deus). ◀

По второму постулату, решения вселенских и поместных соборов, а также откровения отдельных отцов церкви, принятые единожды в ранге догмата, не подлежат обсуждению и пересмотру ни на каком уровне, к ним ни прибавлять что-либо и ни убавлять нельзя никоим образом:

▶ ПРАВИЛО 1 «...постановляем, да вера всех в Церкви Божией прославившихся мужей, которые были светилами в мире, содержа слово жизни, **соблюдается твердою и да пребывает до скончания века непоколебимою, вместе с богопреданными их писаниями и догматами**... Если же кто-либо из всех не содержит и не приемлет вышереченных догматов благочестия, и не так мыслит и проповедует, но покушается идти против оных, тот да будет анафема, по определению, прежде постановленному предупомянутыми святыми и блаженными Отцами, и от сословия христианского, как чуждый, да будет исключен и извержен. **Ибо мы сообразно с тем, что определено прежде, совершенно решили, и ни прибавлять что-либо, и ни убавлять, и не могли никоим образом**» (Л. 2. Правила шестого вселенского собора). ◀

В дополнение к сказанному в православии укоренилось положение, по которому разум необходимо слепо подчинить святой вере. Этот тезис не возведен в ранг догмата, но имеет большую популярность у православных священников. Особенно ярко он проявляется при рассмотрении вопроса о Святой Троице:

▶ «...таинство Святой поклоняемой Троицы превышает всякий ум и слово, совершенно непостижимо и усваивается только верою» (Л. 3. С. 6).

«Но, будучи важнейшим из всех христианских догматов, догмат о Пресвятой Троице есть вместе с тем и непостижимейший... Как в одном Боге три Лица, однако же не три Бога, но один Бог, это совершенно превышает всякое разумение» (Л. 4. С. 157). ◀

Последнее положение о слепом подчинении разума вере наиболее часто является мишенью для критики в атеистической литературе.

В противоположность атеистам мы искренне считаем, что разумом познать Истину духовного бытия действительно невозможно. Согласно Учению Виссариона выбор в духовной сфере делает душа, а задача разума — помочь реализовать выбор души как можно лучше.

Но есть у нас с православием в этом пункте и принципиальное отличие. Мы принимаем духовные истины безус-

ловно только от Христа — Живого Слова Отца нашего Небесного, которого мы выбрали и в которого поверили всем сердцем. Православный же мир, не имея живого Учителя, опирается только на догмы, введенные на основе литературных источников, достоверность которых определить невозможно, или на личные откровения, полученные якобы под водительством Духа Святого людьми, способными ошибаться и даже грешить.

В беседе с нами Виссарион однажды сказал:

▶ «Следует отметить, что однажды проявившиеся характерные особенности религиозных формирований, образующихся в основном на многочисленных плодах именно от усилий деятельности человеческого сознания, значительно сковали развитие человеческой мысли в пределах многовековой давности. Ибо установленные человеком ложные догмы серьезно сужают и даже закрывают необходимые просторы для таинства живой мысли.

Только духовная Истина может быть благодатной основой, на которой безмерно призвана ветвиться человеческая мысль. Все иное, претендующее называться Истиной, всегда уподобляется некоей норе с предельно узким проходом, которая хоть и может тянуться и даже изгибаться, но все же обязательно имеет конец» (Виссарион, из беседы). ◀

Учитывая реальные плоды почти 2000-летней истории развития христианства, мы не можем согласиться с тем, что свидетельства людей, даже если они и возведены в ранг святых отцов церкви, равноистинны изречениям Живого Слова Отца Небесного.

Именно поэтому мы решили исследовать основные постулаты православия, мешающие верующим свободно рассуждать на темы веры.

Некоторые результаты этой деятельности изложены в данной книге. Мы нашли множество доказательств тому, что значительная часть догматов православной церкви не от Мира Отца нашего Небесного, Бога Великого и Живого. Православие во многом опирается на мифы, созданные людьми. К этим мифам нельзя относиться, как к истине. Мы написали свою книгу как обращение к православным священникам, которые волею судьбы поставлены пастырями над стадами верующих и таким образом несут перед ними во сто крат большую ответственность, чем рядовой верующий.

Мы написали свою книгу для православных мирян, искренне стремящихся выполнять заветы Иисуса Христа и еще способных ощущать сердцем истинное, исходящее от Мира Отца, а разумом здраво рассуждать и оценивать информацию, поступающую через людей, способных ошибаться.

Мы приглашаем к открытому обсуждению всех, кто еще способен, отбросив мертвые догмы, открыться перед Истиной.

Не воспринимайте эту книгу как материалы следствия по делу православия. Все, что произошло в истории становления существующих христианских церквей, произошло естественным путем. Большого люди и не могли сделать, это мы тоже покажем и приведем прямые высказывания нашего Учителя по этому поводу.

Главное, чего мы хотели достичь нашей книгой, это встряхнуть православный мир от иллюзорной самоуспокоенности и хотя бы немного подвигнуть задогматизированное сознание собратьев, считающих себя православными, к более глубокому осмыслению предопределения Божиего.

Любой опыт, даже отрицательный, носит позитивный характер. Но это только тогда, когда из него делаются правильные выводы. Люди, не желающие анализировать этот опыт, не смогут двигаться, не смогут увидеть Истину, не смогут идти за Ней.

Особенность, проявившаяся при написании книги, — полное отсутствие достоверных исторических материалов по нашей теме. Споры о достоверности тех или иных источников, имеющих отношение к истории зарождения христианской религии, продолжаются до сих пор. Причем споры идут как среди христианских исследователей, так и между христианами авторами, еврейскими богословами и учеными-атеистами.

По данным библейских ученых, древнейшие рукописи книг Нового Завета были написаны не ранее, чем через 300 лет после подлинных записей. По сути дела, христианский мир пользуется копиями с копий, и никто не может дать гарантий, что при переписывании не были сделаны исправления и вставки. Лингвистический анализ указывает на разность стилей отдельных частей текстов. В переводах также допущено много ошибок. Некоторые из этих ошибок признаны как бы официально, поскольку объяснения по ним вошли в толковые библии, благословленные к изданию церковными иерархами, другие официально не признаны.

Отдельные ошибки послужили предметом скандальных историй, как это случилось с работой доктора богословия протоиерея Г. П. Павловского. Профессор древнееврейского языка Петербургской Духовной Академии вместе со своими студентами сделал собственный перевод ветхозаветных книг, в котором тексты еврейских пророков потеряли всякий намек на принадлежность Иисуса к еврейскому мессии. Комиссия Синода обвинила профессора Павловского в том, что он распространял перевод, противоречащий догматам церкви (Л. 5). Обратите внимание: не в том, что он сделал неправильный перевод, а в том, что он распространял перевод, противоречащий догматам церкви.

В мистической литературе (см., например, Л. 6) доказывается со ссылкой на восточные предания, что история с продвигающейся звездой Вифлеема — чистейший вымысел. Маги Востока действительно вычислили по законам астрологии рождение мирового Учителя и после появления соответствующего знака на небе пошли искать этого младенца. Но это было через год после рождения. Кстати, год рождения Христа по тем же преданиям не совпадает с принятым в христианском мире летоисчислением на шесть-семь лет. Такая же хронология приведена и в работе хорошо известного православного священника Александра Меня (Л. 7).

Многие исследователи удивляются, почему римлянин Плиний старший, современник событий 2000-летней давности, в своей «Естественной истории» в специальной главе, посвященной затмениям, ничего не написал о затмении, которое якобы было во время казни Христа:

▶ «33 В шестом же часу настала тьма по всей земле и продолжалась до часа девятого» (От Марка 15:33). ◀

Все христианские биографы ссылаются на свидетельства о христианах трех римских авторов: Тацита, Плиния младшего и Светония, и вдруг иеромонах Филадельф (Л. 8) приводит свидетельство Публия Леонтула, предшественника Пилата в управлении Иудеей, в котором дается очень подробное описание внешности Христа. При этом иеромонах, будем надеяться по незнанию, не сообщает о том, что

эта фальшивка, созданная в XIII веке и впервые опубликованная в 1474 году, была публично объявлена досужим вымыслом еще итальянским гуманистом Лоренцо Валла, секретарем при дворе папы Николая V.

До настоящего времени нет единого мнения о том, кто же написал книги Нового Завета. Подробный анализ имеющейся научной информации по этому вопросу имеется в работе известного польского писателя, исследователя библейских сказаний Зенона Косидовского (Л. 9).

Католическая церковь, отклонив на II Ватиканском соборе приведенный ниже пункт из проекта «Конституции об откровении»:

▶ «Божья церковь всегда утверждала и утверждает, что авторами евангелий являются те, чьи имена названы в каноне священных книг, а именно: Матфей, Марк, Лука и Иоанн», ◀

признала тем самым, что с авторством евангелий не все ясно и возражать против дальнейших исследований в этой области нельзя. На соборе решили вместо конкретных имен записать «святые авторы».

Из других книг Нового Завета ученые безусловное право авторства признают только за Павлом, и то только по пяти приписанным ему посланиям из четырнадцати, а именно: к римлянам, к коринфянам (оба послания), к галатам и к Филлимону.

Прикосновение к доступным нам христианским, иудейским источникам и к атеистической литературе достаточно ясно показало, что борьба на этом поле ведется без правил.

Одна из причин, по которой иудеи не признали Иисуса мессией, заключается в том, что, по их мнению, не сбылось пророчество о рождении мессии в Вифлееме. Иудеи считают, что ученики Иисуса «подправили» историю рождения своего Учителя под пророчество Михея. История путешествия Иосифа с беременной женой в Вифлеем в связи с переписью населения:

▶ «1 В те дни вышло от кесаря Августа повеление сделать перепись по всей земле. 2 Эта перепись была первая в правление Квириния Сирию. 3 **И пошли все записываться, каждый в свой город.** 4 Пошел также и Иосиф из Галилеи, из города Назарета, в Иудею, в город Давидов, называемый Вифлеем, потому что он был из дома и рода Давидова, 5 записаться с Марию, обрученную ему женою, которая была беременна» (От Луки 2:1-5), ◀

считается у критиков совершенно неправдоподобной, в том числе потому, что трудно даже представить, чтобы «каждый житель должен был отправляться на место своего рождения, чтобы там записаться!» (Л. 10. С. 337).

В «Законе Божием» этому мнению противопоставляется документ, который якобы доказывает существовавший у римлян порядок переписи населения такой, как указан в евангелии. Документ относится к 103—104 годам после Рождества Христова, когда Гай Вибий Максим издал приказ о переписи населения в Египте.

▶ «В этом приказе предписывается явиться на перепись, следуя совершенно тому порядку, который указан в евангелии от Луки: **ввиду переписи каждый должен прибыть туда, откуда происходит его род**» (Л. 11. С. 514). ◀

Но вот у А. Меня приведен точный текст приказа Гая Вибия Максима, и выглядит этот приказ уже по-другому:

▶ «Гай Вибий Максим повелевает: ввиду того, что я собираюсь провести перепись, все, кто **по какой-либо причине покинул дом**, пусть вернутся, чтобы пройти ценз положенным порядком» (Л. 7. С. 357). ◀

Даже если и предположить, что во время рождения Христа римляне приняли в Иудее такой же приказ, как спустя сто с лишним лет в Египте, то следует отметить, что здесь речь идет о «доме», а не о месте, «откуда происходит его род». А это означает, что не было никакой необходимости ни одному еврею из рода Давидова, имеющему *свой дом* в другом городе, возвращаться в Вифлеем — «город Давидов». Можно представить себе, что бы было с Вифлеемом, если бы все живые потомки Давида вернулись туда для переписи! Христианские богословы в данном случае выбрали не самые сильные места у критиков.

Главный же, наиболее сильный аргумент критиков заключается не в том, кто и куда должен был идти, а в том, что ценза о переписи в Иудее при Августе не было и не могло быть. Уже цитируемый нами К. Каутский пишет, что *«Иудея стала римской провинцией после Рождества Христова, именно в 7 г. нашей эры»*, только после чего возможно было проведение законной переписи населения Иудеи.

А если учесть еще ошибку в летоисчислении на 7 лет, которую признают и христианские богословы, то первая перепись была произведена не ранее, чем через 14 лет после рождения Иисуса, да и то только *подомовая!* В этой связи путешествие в Вифлеем не являлось необходимостью. Более того, при римских переписях *«каждый и только мужчины»* — должен был записаться на месте своего жительства» (Л. 10. С. 43, 336, 337), а значит, поездка женщин с этой целью была совершенно не нужна.

Мы не намерены в данном труде как-то оспаривать место истинного рождения Иисуса, и, конечно же, если бы была необходимость, то всегда нашлась бы причина для путешествия Иосифа с Марией. Мы поверили бы любой ссылке на мирскую причину или, скажем, на подсказку ангела Божиего. Нашей задачей было только показать некорректность в этом пункте евангелистов и некоторую недобросовестность использования литературных источников христианами авторами.

Таких примеров в истории христианства очень много. Мы согласны с мнением многих исследователей девятнадцатого столетия о полной непригодности христианской литературы как достоверных исторических источников.

В отличие от древних христиан, которым Учитель из-за особенностей того времени говорил притчами и не оставил стройного и ясного Учения о законах и путях развития человека, мы слушаем живого Учителя, который теперь говорит прямо об Отце и Сыне, о предназначении человека и о путях его духовного развития. Без этой путеводной нити никто из нас не взялся бы за настоящий труд. Обретая обилие определенных знаний от вновь пришедшего живого Учителя, мы теперь уже имеем ясное и достаточно логичное понимание исторического становления христианства и Священной Веры вообще у человечества.

При написании книги ученики часто беседовали с Учителем, поэтому в тексте много образов, навеянных этими беседами. В тех случаях, когда Учитель посчитал возможным привести его прямую речь, к тексту в кавычках сделана ссылка «Виссарион, из беседы».

При цитировании редких источников, которые читателю будет найти сложно, в книге дана вторая ссылка на более популярный источник, где также используется цитированный текст.

Глава 2

О богодухновенности источников христианской веры

Думаем, что читателям понятно наше естественное желание разговор о вере начать с разговора об источниках христианской веры. Именно в этом вопросе у христиан сформировался самый устойчивый стереотип, не позволяющий разумно оценивать происходящую действительность. Именно в связи с этой темой происходил и происходит постоянный раздор между христианами и иудеями.

Христиане фактически отказались от выполнения «ветхозаветного закона и пророков», но с завидным упрямством отстаивают те части Ветхого Завета, которые якобы подтверждают божественную суть Христа и его роль именно как иудейского мессии.

Такой спор стал абсурдным с того момента, как древние христиане, и в первую очередь Павел, отказались от детоводительства ветхозаветного закона, то есть от того, на чем стоит весь иудаизм. Тогда надо было бы либо совсем отказаться от иудаизма и его вероучительных книг и заявить всему миру, что Иисус Христос принес *новое имя Бога:*

► «**6 Я открыл имя Твое** человекам...» (От Иоанна 17:6), ◀

а значит, и новую веру, поскольку иудеи хорошо знали все имена своего Бога и относились к ним очень трепетно, либо согласиться с тем, что они являются иудейской сектой «павловцев», так как именно идеи Павла легли в основу «домостроительства» христианской церкви.

Но если древним христианам еще мог быть простителен спор о качестве формируемого ими древа, поскольку плоды от него еще явлены не были в должном объеме, то теперь, по прошествии 2000 лет, когда история человечества показала, что реально свершилось и что нет, мы можем фактически оценить плоды того дерева, которое выросло на основе своеобразной духовной ревности учеников и последователей Иисуса Христа. И если отбросить нелепую предвзятость, легко можно будет увидеть, что обвинение евреев в непризнании мессианской роли Христа просто нелепо.

Сейчас уже хорошо видно, что события, связанные с Отцом Небесным — Богом, Который есть Любовь, на самом деле были абсолютно не связаны с Ветхим Заветом. С учетом новых знаний, полученных от нашего Учителя, мы теперь можем восстановить и объяснить всю логику событий, происходящих тогда и свершающихся сейчас, внести полную ясность в вопросы, на которых ранее многие, совершенно естественно от недостатка знаний многих истин, споткнулись.

Нам понятно желание ранних христиан доказать божественную сущность своего Учителя Иисуса Христа через пророчества Ветхого Завета, но весь дальнейший ход истории показал, что христианское движение от этого проиграло больше, чем выиграло.

Мы провели компьютерный анализ «истинного Божественного детоводительства» по текстам Ветхого Завета и по его результатам вынуждены констатировать, что этот Завет мало походит на завет любящего Отца со своими любимыми чадами и ему точнее подходит другое название — «завет преступлений и наказаний». Действительно,

слова, несущие разрушительный характер, встречаются в Ветхом Завете так часто, что, с точки зрения психолингвистики, эти тексты несут прямое кодирование на агрессию:

✓ слова, содержащие «разруш», «истреб», «уничтож», встречаются 747 раз;

✓ слова, содержащие «убит», «убил», «убьет», «погубить», — 408 раз;

✓ слова, содержащие «суд» — 131 раз;

✓ слова, содержащие «проклят» — 108 раз;

✓ слова, содержащие «отмстит» — 16 раз;

✓ слова, содержащие «зло» — 168 раз;

✓ словосочетание «предать смерти» — 18 раз, и это притом что в ветхозаветных законах имеется заповедь «Не убий».

Это прямо-таки завет агрессии, а не завет любви и мира, к чему призывал в своих проповедях Иисус Христос и чем пропитан Новый Завет.

Новый Завет — это уже Завет Бога, *любящего всех своих детей одинаково, независимо от национальной Ксти и от цвета кожи, а также от степени праведности*, Бога всепрощающего, а не наказывающего. «Бог есть любовь». Такого Бога не знали древние!

▶ «7 Возлюбленные! будем любить друг друга, потому что **любовь от Бога, и всякий любящий рожден от Бога** и знает Бога. 8 Кто не любит, тот не познал Бога, потому что **Бог есть любовь**» (1-е Иоанна 4:7,8).

«45 Да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных» (От Матфея 5:45). ◀

В Новом Завете также существуют мотивы разрушения, но они, как правило, появляются только в посланиях апостолов, и в особенности в посланиях Павла, у которого явно прослеживается ветхозаветный склад мышления в части восприятия мира и событий. Но даже и при этом слова со значением «любовь» встречаются в Новом Завете 158 раз, и это притом что тексты Нового Завета более чем в три раза меньше текстов Ветхого Завета. Так что Новый Завет с полным основанием по меркам психолингвистики можно отнести к завету, кодирующему на любовь.

Христиане «одной рукой» включили в Библию тексты Ветхого завета, указав везде в комментариях и в толкованиях (Л. 12, Л. 13), что пять книг Моисеевых являются законоположительными, т. е. их надо выполнять христианам неукоснительно, «другой же рукой» уже в 51 году решением иерусалимского апостольского собора освободили язычников от обязанности исполнять всю совокупность предписаний Моисеева законодательства.

Последовательно эту мысль развил и утвердил вначале апостол Павел:

▶ «24 Итак **закон был для нас детоводителем ко Христу**, дабы нам оправдаться верою; 25 по пришествии же веры, **мы уже не под руководством детоводителя**» (К Галатам 3:21-25), ◀

а затем уже св. Иоанн Златоуст подтвердил ее:

▶ «Было некогда время, когда закон был полезен и необходим; но теперь он прошел и остается без действия» (Л. 14. С. 663). ◀

Мы не хотели бы, чтобы у читателей возникло предположение, что мы являемся сторонниками неукоснительного выполнения Моисеева законодательства.

Мы имели целью лишь еще раз показать, что уже древние христиане в желании утвердить себя в мире сделали ложные шаги, которые и завели христианство в своеобразный тупик и до сих пор не позволяют христианскому миру, нормально объединившись вокруг простой истины, принесенной Иисусом Христом, выйти из него.

А к теме богодухновенности Ветхого Завета приведем догмат римско-католической церкви по этому вопросу:

▶ «Эти Книги /Ветхого Завета/, хотя в них есть **вещи несовершенные и преходящие**, однако показывают **истинное Божественное детоводительство**» (Священный Вселенский Ватиканский собор II. Из догматической конституции «О Божественном откровении»). ◀

Сам догмат уже говорит о том, что для христианства тексты Ветхого Завета не являются богодухновенными. Или Бог всеведущий мог *повелеть написать что Кто несовершенное и преходящее?*

Выборочное и тенденциозное использование христианами отдельных текстов Ветхого Завета приводит просто к изумительным парадоксам. Например, по общему пониманию христиан и иудеев, вторая часть книги, и в частности глава 60, очень уважаемого ими пророка Исаии повествует о мессианских временах, но в ней есть также и следующие стихи, непосредственно предшествующие часто цитируемым стихам о мессианстве:

▶ «10 Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и **цари их — служить тебе**; ибо во гневе Моем Я поражаю тебя, но в благоволении Моем буду милостив к тебе. 11 И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днем ни ночью, чтобы **приносимо было к тебе достояние народов и приводимы были цари их. 12 Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся**» (Исаия 60:10-12). ◀

Позволительно теперь будет спросить христианские народы, готовятся ли они идти в услужение иудейскому народу с наступлением мессианских времен, или им надо готовиться к истреблению?

Заодно зададим вопрос и правоверным евреям, действительно ли они до сих пор ждут прихода мессии, который приведет к ним в услужение все остальные народы, а те народы, которые не захотят быть в услужении, истребит?

Если верующий хочет остаться с тем определением истины, которое в Ветхом Завете, он имеет на это право и пусть останется с этим определением, но он должен насколько можно яснее видеть имеющуюся разницу, дабы иметь более благоприятные условия сделать собственный выбор: остаться на прежней основе или шагнуть к новому пониманию Истины.

Основываясь на своем личном опыте, а также на исследованиях в области психологии, мы знаем, как пагубно влияют стереотипы на свободу мышления. Тем более, когда человек рассуждает по правилу «Это не может быть, потому что это не может быть никогда». Имея большую предрасположенность к такому своеобразному восприятию происходящей реальности, человек естественно становится неспособным нормально воспринимать мудрость и находить Истину.

Первый и самый сильный стереотип христианского мышления образовался из догмата о богодухновенности источников веры. Догмат о богодухновенности явился одним из первых камней преткновения, который привел и приводит до сих пор к расколу в лагере христиан.

Мы не смогли найти православного догмата о богодухновенности (имеются только объяснения этого вопроса в толковых Библиях), поэтому в качестве христианского источника воспользуемся догматом римско-католической церкви:

▶ «Богодухновенность есть сверхприродное действие, посредством которого Дух Святой побуждал и подвизал священников

писателей и содействовал им во время писания таким образом, что они осознали, стремились точно передать и **выражали с безошибочной верностью все** то и только то, **что Бог повелевал им писать**» (Папа Лев XIII, энциклика Providentissimus Deus). ◀

Теперь предлагаем сравнить этот догмат с догматом о Ветхом Завете, приведенном чуть выше. Мы уже писали об этом противоречии. Разве мог **Бог повелевать написать «вещи несовершенные и преходящие»?**

Проблему богодуховности можно рассмотреть с двух сторон. Можно поискать ее исторические и социальные корни, а можно просто проверить ее истинность путем исследования «богодуховных» текстов на предмет наличия в них логических противоречий.

Показав хотя бы в одном случае, что в текстах Священного Писания есть утверждения, которые Бог **не мог повелевать написать**, мы согласно известного в науке метода «доказательства от противного» докажем, что **христианское определение «богодуховности» неК истинно**. А это естественно будет означать, что любое место данного писания, воспринимаемого как одно целое, нельзя воспринимать как равнозначное Истине, а значит, и выстраивать на такой основе какие-либо догматы и законы нельзя.

При этом мы пока можем опереться на минимум определений, которые изначально являются истинными для христиан.

Первое определение: **Бог, Отец наш Небесный, есть любовь. Бог всеблагий:**

▶ «18 Иисус сказал ему: что ты называешь Меня благим? Никто не благ, как только один Бог» (От Марка 10:18). ◀

Второе определение: **Бог всеведущий:**

▶ «20 Ибо если сердце наше осуждает нас, то кольми паче Бог, потому что **Бог** больше сердца нашего и **знает все**» (1-е Иоанна 3:20). ◀

Из этих двух истинных утверждений следует первый вывод: **Бог не может повелевать человеку написать то, что по определению заведомо неизбежно приведет людей к разделению, к расколу**. Поэтому первый же пример текста Библии (а для данного случая, по законам логики, достаточно одного), который **по определению должен был и по факту привел к расколу** человечества или к расколу в лагере христиан, будет доказательством неистинности христианского понятия «богодуховность».

Выше мы уже рассмотрели пример включения в евангелие от Луки неправдоподобного рассказа о путешествии Иосифа с Марией в Вифлеем. Так что первый случай небогодуховности Священного Писания мы уже имеем. Этот рассказ не только дал пищу для неверующих критиков, он послужил также вместе с дальнейшим текстом по непорочному зачатию девы Марии и по родословным Иисуса предметом долгих неблагоприятных споров и в самом христианстве.

Так, в оккультном исследовании Рамачарака (Л. 6) обращено внимание на то, что понятие непорочного зачатия, довольно привычное для языческих легенд, совершенно несвойственно для иудеев, которые всегда поддерживали культ супружеских отношений. Ни в евангелии от Марка — ученика Петра, ни у Иоанна и ни у Павла эта тема не находит ни малейшего отклика.

Павел, проповедующий среди язычников, ни разу не использовал в своих пламенных речах столь важный для язычников аргумент божественного рождения Иисуса. На-

оборот, Павел подчеркивает, что Иисус — «семя Давидово»; не сын Иосифа (из рода Давида) по закону, т. е. приемный сын, а непосредственно «семя Давидово».

Наиболее серьезные разногласия заложены евангелистами или их дальнейшими «соавторами» и переписчиками в нагорную проповедь Иисуса, которая, по общему признанию, является ключевой в понимании нового образа человека и всего христианства.

Самым значимым для всех стало противоречие, причиной которого послужило якобы сказанное Иисусом:

▶ «17 Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить. 18 Ибо истинно говорю вам: доколе не пройдет небо и земля, ни одна йота или ни одна черта не пройдет из закона, пока не исполнится все. 19 Итак, кто нарушит одну из заповедей сих малейших и научит так людей, тот малейшим наречется в Царстве Небесном; а кто сотворит и научит, тот великим наречется в Царстве Небесном» (От Матфея 5:17-19). ◀

Логичный вывод из этих стихов: Иисус не принес новых истин, Он пришел научить исполнить старые законы и пророков. Однако во всех остальных наставлениях той же проповеди Иисус говорит об обратном:

▶ «44 А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас» (От Матфея 5:44).

«14 Ибо если вы будете прощать людям согрешения их, то простит и вам Отец ваш Небесный» (От Матфея 6:14).

«37 Не судите, и не будете судимы; не осуждайте, и не будете осуждены; прощайте, и прощены будете» (От Луки 6:37).

«30 Всякому, просящему у тебя, давай, и от взявшего твое не требуй назад» (От Луки 6:30).

«35 Но вы любите врагов ваших, и благотворите, и взаймы давайте, не ожидая ничего; и будет вам награда великая, и будете сынами Всевышнего; ибо Он благ и к неблагодарным и злым» (От Луки 6:35).

«12 И прости нам долги наши, как и мы прощаем должникам нашим» (От Матфея 6:12).

«21 Тогда Петр приступил к Нему и сказал: Господи! сколько раз прощать брату моему, согрешающему против меня? до семи ли раз? 22 Иисус говорит ему: не говорю тебе: до семи раз, но до седмижды семидесяти раз» (От Матфея 18:21,22). ◀

Все приведенные наставления Иисуса явно противоречат Ветхому Завету, где имеют место законы «справедливого воздаяния» за содеянное, а также подсказки израильскому народу, как утвердить свое положение избранного народа. Вот только отдельные образчики «справедливости» законов от Моисея и ветхозаветных пророчеств, допущенных в переводах Библии для всеобщего прочтения:

▶ «12 Кто ударит человека так, что он умрет, да будет **предан смерти**» (Исход 21:12).

«15 Кто ударит отца своего, или свою мать, того должно **предать смерти**. 16 Кто украдет человека [из сынов Израилевых] и [поработив его] продаст его, или найдется он в руках у него, то должно **предать его смерти**. 17 Кто злословит отца своего, или свою мать, того **должно предать смерти**» (Исход 21:15-17).

«19 Кто сделает повреждение на теле ближнего своего, тому должно сделать то же, что он сделал: 20 **перелом за перелом, око за око, зуб за зуб**; как он сделал повреждение на теле человека, так и ему должно сделать» (Левит 24:19,20).

«19 Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост; 20 **иноземцу отдавай в рост**, а брату твоему не отдавай в рост, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всем, что делается руками

твоими, на земле, в которую ты идешь, **чтобы овладеть ею**» (Второзаконие 23:19,20).

«6 Ибо Господь, Бог твой, благословит тебя, как Он говорил тебе, и ты будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы; и **господствовать будешь** над многими народами, а они над тобою не будут господствовать» (Второзаконие 15:6).

«10 Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои, и **цари их — служить тебе**; ибо во гневе Моем Я поражаю тебя, но в благоволении Моем буду милостив к тебе. 11 И будут всегда открыты врата твои, не будут затворяться ни днем ни ночью, чтобы **приносимо было к тебе достояние народов и приводимы были цари их**. 12 Ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и **такие народы совершенно истребятся**» (Исаия 60:10-12). ◀

Как же тут любить врага своего и прощать должникам! А особенно хотим выделить следующее якобы прямое указание Бога:

▶ «2 Так говорит Господь Саваоф: вспомнил Я о том, что сделал Амалик Израилю, как он противостоял ему на пути, когда он шел из Египта; 3 теперь иди и порази Амалика [и Иерима] и истреби все, что у него; [не бери себе ничего у них, но уничтожь и предай заклятию все, что у него;] и не давай пощады ему, **но предай смерти от мужа до жены, от отрока до грудного младенца, от вола до овцы, от верблюда до осла**» (1-я Царств 15:2,3). ◀

Во время диспута наши православные оппоненты сделали попытку убедить нас в том, что Иисус не изменил закон, а усовершенствовал его. С этим согласиться тоже нельзя. Усовершенствование не предполагает принципиального изменения, при котором суть закона меняется на противоположную. У Моисея — **предать смерти**, а у Иисуса — **простить, любить, благоворить**. Это явное противоречие, а не дополнение!

У священника А. Меня мы нашли еще одну попытку вывести христианство из этого противоречия. В работе (Л. 7. С. 394, 395) он утверждает, что примененное в греческом оригинале слово, переведенное как «исполнить», на самом деле имеет более емкий смысл: «наполнять, восполнять, давать полноту». На основании этого А. Меня делает вывод, что «закон не отменяется, но получает через Мессию окончательную полноту».

Думаем, что читатель из сделанной нами подборки текстов Нового и Ветхого Заветов ясно увидит, что ветхозаветный закон Новым Заветом именно отменяется. Да и фактически история христианства показала, что законы Ветхого Завета христианами перестали выполняться.

Ученики Христа первыми же и изменили этим ветхозаветным законам, утвердив этим небогодуховенность евангелия и поставив под сомнение истинность Учителя, выраженную в приведенных чуть выше стихах:

▶ «17 Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить» (От Матфея 5:17). ◀

Идея Александра Меня по защите богодуховенности Писания полностью перечеркивается и самим Писанием, где якобы устами Христа утверждается:

▶ «Доколе не пройдет небо и земля, ни одна йота или ни одна черта не пройдет из закона, пока не исполнится все». ◀

Как же нам теперь найти выход из противоречия, созданного двумя богодуховенными текстами? Иисус якобы утверждает, что ничего не уйдет из закона, «пока не исполнится все» или «доколе не пройдет небо и земля», а Павел говорит, что «мы уже не под руководством детоводителя».

Может быть, Павел не знал о приведенном утверждении Христа «пока не исполнится все» или «доколе не пройдет небо и земля», что вполне правдоподобно, потому что, по его собственному признанию, он не встречался с апостолами три первых года своего благовествования:

▶ «15 Когда же Бог, избравший меня... благоволил... чтобы я благовествовал Его язычникам, — я... не пошел в Иерусалим к предшествовавшим мне Апостолам, а пошел в Аравию и опять возвратился в Дамаск. 18 Потом, спустя три года, ходил я в Иерусалим видеться с Петром и пробыл у него дней пятнадцать. 19 Другого же из Апостолов я не видел никого, кроме Иакова, брата Господня» (К Галатам 1:15-19). ◀

Или он слышал устное предание и все же решился выступить против мнения Учителя?

Может быть, Иисус и не говорил этих слов и это всего лишь гипотеза «богодуховенного» евангелиста?

А может быть, Павел не говорил своих слов об отмене действия закона на христиан и это не было причиной апостольского собора в 51 году новой эры, где требования к христианам по выполнению закона были предельно упрощены:

▶ «28 **Ибо угодно Святому Духу и нам** (!!! — *Примечание автора*) не возлагать на вас никакого бремени более, кроме сего необходимого: 29 воздерживаться от идоложертвенного и крови, и удавленны, и блуда, и не делать другим того, чего себе не хотите. Соблюдая сие, хорошо сделаете. Будьте здоровы» (Деяния 15:28-29). ◀

Реальная история показала, что христиане пошли по пути, проложенному Павлом, то есть в основу христианской церкви в качестве богодуховенных положены не прямые изречения Иисуса Христа, а толкования апостола Павла, который не только при жизни ни разу не встречался с Христом, но и с учениками Христа почти не встречался. Не правильнее ли будет тогда существующие церкви называть не христианскими, а павловскими?

Надо отметить, что утверждение «**доколе не пройдет небо и земля, ни одна йота или ни одна черта не пройдет из закона, пока не исполнится все**» привело к очень серьезным негативным последствиям.

Христиане, неуместно канонизировав тексты Ветхого Завета, в том числе первые пять книг, как законоположительные, в борьбе «за наследство» начали преследовать иудеев, дали пищу для атеистического движения, отвратили и до сих пор отвращают от христианства большое количество людей, которые не могут себе представить, как можно в современном мире исполнить «законы и пророков».

Кто сегодня готов выполнить поручение типа «порази Амалика» и «истреби всё», исходящее якобы от Бога, Который, по христианскому определению, неизменен, а значит, в любой момент может снова через очередного пророка приказать такое действие в отношении какого-нибудь провинившегося народа? Что можно услышать христианину и прежде всего священнику в ответ на прямой вопрос, готов ли он, если будет такое повеление от Бога, пойти и убить всех вплоть до младенца, как сказано в Ветхом Завете (1-ая Царств 15:3)?

Допустим, в первом варианте мы получим ответ: «Да, я готов беспрекословно выполнить такую волю Бога». Тогда это сразу же покажет нам не только уровень его своеобразного понимания принесенной Христом религии любви, сути Божественного, сути Отца Небесного — Бога любви, но и характерное патологическое качество психики, которое неизбежно будет иметь каждый, кто постарается искренне

следовать такому утвердившемуся ложному толкованию. Этот ответ никак не сходится с догматом о Боге вселюбящем и о призыве Христа любить «врагов своих».

Или будет попытка уйти от ответа путем утверждения: «Такого уже больше быть не может, Бог такого больше не скажет!» Но это утверждать человек не может. Такое возможно только в том случае, если Бог изменился и то старое теперь уже никогда не повторится. Но как же тогда быть с догматом о неизменности Бога?

А может быть, в Ветхом Завете и в Новом Завете речь идет о разных Вселенских Началах, что таким и является из поведенного нам вновь пришедшим Учителем Виссарионом, и о чем достаточно обстоятельно Он ныне рассказывает через обращение «Последняя Надежда», и о чем ранее рассказывать было неуместно:

▶ «25 Доселе Я говорил вам притчами; но наступает время, когда уже не буду говорить вам притчами, но прямо возвещу вам об Отце» (От Иоанна 16:25). ◀

Но христиане принять это не могут, считая, что ни в Ветхом, ни в Новом Заветах упоминаний о втором Начале нет. А может быть, стоит внимательнее отнестись к молитвенному изречению Иисуса:

▶ «6 Я открыл имя Твое человекам, которых Ты дал Мне от мира; они были Твои, и Ты дал их Мне, и они сохранили слово Твое» (От Иоанна 17:6). ◀

Надо ли это изречение понимать так, что иудеи не знали до сего времени имени своего Бога? Может быть, теперь пора уже серьезнее отнестись к приведенным словам Христа и смелее попробовать усмотреть в них раскрытие неизвестной доселе жизненно важной для человечества Истины, полное раскрытие которой окончательно возможно было только во Времена второго Свершения Живого Слова Божиего на Земле: «но наступает время, когда уже не буду говорить вам притчами, но *прямо возвещу вам об Отце*».

Тупик, в который зашло христианство, соединив в Священном Писании книги Ветхого и Нового Заветов и признав и те и другие богодухновенными, видели многие религиозные авторы, в частности П. Флоренский и В. Розанов (Л. 15).

Православный священник Павел Флоренский пришел к выводу, что Заветы не только говорят о разном, но и обращены к разным лицам: Ветхий Завет обращен к своим, избранным — иудеям, Новый Завет — к чужакам, дикарям, варварам:

▶ «И подлинно, как не бери дела, а выходит все одно. **Ветхий завет** дает и неустанно **твердит обетования** о будущем господстве над миром. Кому? — **иудеям. А Новый?** — Он отнюдь не говорит нам, христианам, что это господство переходит теперь к нам, а лишь **зовет терпеливо нести свой крест** и обещает за это спасение. **Один завет противоречит другому**, — но не потому, что оба говорят одно, а потому именно, что **оба говорят разное, и разное это обращено к разным лицам**» (Л. 16. С. 213, 214 и Л. 15. С. 64). ◀

Так есть ли преемственность и связь между двумя Заветами, включенными отцами христианской церкви в одно Священное Писание, и в чем они? Вопрос этот носит принципиальный характер, поскольку является камнем преткновения в отношениях двух религий: христианства и иудаизма.

Выход из этого тупика возможен только при пересмотре всего, что было поспешно неверно утверждено в качестве священных догматов.

К. Каутский обратил внимание на то, что в евангелии от Матфея и в евангелии от Луки Иисус совершенно по-разному высказывается по отношению к богатству и богатым.

Если у Луки Иисус обещает неимущим Царство Божие:

▶ «20 И Он, возведя очи Свои на учеников Своих, говорил: **Блаженны нищие** (духом), ибо ваше есть Царствие Божие (слово «духом» мы взяли в скобки, потому что оно в этом евангелии добавлено только в славянском и русском переводе (Л. 12). Оригинальный текст евангелия от Луки однозначно говорит о людях, не имеющих имущества. — *Примечание автора*).

21 **Блаженны алчущие** ныне, ибо насытитесь. Блаженны плачущие ныне, ибо воссмеетесь» (От Луки 6:20,21), ◀

приветствует бескорыстную помощь:

▶ «30 Всякому, просящему у тебя, давай, и **от взявшего твое не требуй назад**» (От Луки 6:30), ◀

прямо осуждает богатых:

▶ «24 Напротив, **горе вам, богатые!** ибо вы уже получили свое утешение» (От Луки 6:24), ◀

то в евангелии от Матфея в уста Христа вложены уже другие изречения, которые уже не так режут слух богатых. Вместо «нищих» в смысле «неимущих» уже говорится о «нищих духом», а в толкованиях (Л. 12) это словосочетание объясняется, как «смирненные, кроткие»:

▶ «3 Блаженны нищие духом, ибо их есть Царство Небесное» (От Матфея 5:3). ◀

Вместо голодных появляются жаждущие правды:

▶ «6 Блаженны алчущие и жаждущие правды, ибо они насытятся» (От Матфея 5:6). ◀

Вместо «от взявшего твое не требуй назад» появляется ничего не значащий призыв не отвращаться «от хотящего занять»:

▶ «42 Просящему у тебя дай, и **от хотящего занять у тебя не отвращайся**» (От Матфея 5:42). ◀

Почему в евангелии от Матфея не изложена тема отношения к земным богатствам согласно прямым утверждениям Иисуса, которые никак нельзя трактовать по-разному?

▶ «21 Иисус, взглянув на него, полюбил его и сказал ему: одного тебе недостает: пойдя, всё, что имеешь, **продай и раздай нищим, и будешь иметь сокровище на небесах**; и приходи, последуй за Мною, взяв крест» (От Марка 10:21).

«25 Удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, **нежели богатому войти в Царствие Божие**» (От Марка 10:25). ◀

Тем более что в другом месте в том же самом евангелии от Матфея сказано:

▶ «19 **Не собирайте себе сокровищ на земле**, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут, 20 **но собирайте себе сокровища на небе**, где ни моль, ни ржа не истребляют и где воры не подкапывают и не крадут, 21 **ибо где сокровище ваше, там будет и сердце ваше**» (От Матфея 6:19-21). ◀

Сейчас трудно определить, что являлось причиной, а что следствием, поскольку достоверных исторических источников человечество не имеет, но одно ясно — древнехристианские братские общины, где все были равны и все зарабатывали на жизнь трудом рук своих, постепенно переродились в многослойное так называемое «христианское» общество, где власть и богатство уже не были препятствием для духовного развития «истинных» христиан.

Возведение императором Юстинианом православного христианства в ранг единственной государственной религии обязывало церковную иерархию играть по правилам царства силы (Л. 17). В свое время монашество и образовалось

в христианстве как противовес двойственной политике правящего епископата. Однако и монастыри, как отдельные экономические единицы в государстве, в конце концов вынуждены были также начать играть по законам существующего властолюбивого и сребролюбивого общества.

И совсем интересный факт. В Основах социальной концепции, принятой последним Архиерейским собором Русской православной Церкви в 2000 году, в разделе VII.2 мы вдруг читаем:

► «Впрочем и **богатый может спастись**, ибо «невозможное человеку возможно Богу» (Лк. 18.27). В Священном Писании **не содержится порицания богатства** как такового». ◀

Вот это да!!! А как же тогда быть с прямым изречением Христа о невозможности служить Богу и маммоне:

► «**24 Никто не может** служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. **Не можете служить Богу и маммоне**» (От Матфея 6:24)? ◀

И с Его прямым утверждением:

► «**21 ибо где сокровище ваше, там будет и сердце ваше**» (От Матфея 6:21)? ◀

Поскольку фактически история явила миру трансформацию раннего христианства в религию имущих епископов, клира и мирян, нам остается признать, что формировавшаяся церковь превратилась в секту богатых, исказив первоначальное учение Иисуса Христа, представив Его таким, что Он якобы был совсем не против устремлений приобрести и удерживать богатства.

Имеются в евангелиях также и следующие противоречивые высказывания, которые «богодухновенные» евангелисты приписали Христу:

► «41 И когда приблизился к городу, то, смотря на него, заплакал о нем 42 и сказал: о, если бы и ты хотя в сей твой день узнал, что служит кмирутвоему! **Но это сокрыто ныне от глаз твоих**, 43 ибо придут на тебя дни, когда враги твои обложат тебя окопами и окружают тебя, и истеснят тебя отовсюду, 44 и разорят тебя, и побьют детей твоих в тебе, и не оставят в тебе камня на камне **за то, что ты не узнал времени посещения твоего**» (От Луки 19:41-44).

«11 И если **кто не примет вас** и не будет слушать вас, то, выходя оттуда, отрясите прах от ног ваших, во свидетельство на них. Истинно говорю вам: **отраднее будет Содому и Гоморре в день суда, нежели тому городу**» (От Марка 6:11).

«14 А если **кто не примет вас** и не послушает слов ваших, то, выходя из дома или из города того, отрясите прах от ног ваших; 15 истинно говорю вам: **отраднее будет земле Содомской и Гоморрской в день суда, нежели городу тому**» (От Матфея 10:14, 15). ◀

В приведенных первых стихах речь идет об Иерусалиме, который будет наказан за то, что **«сокрыто ныне»** от глаз его. Из этого текста надо предположить, что Бог всеблагий и всеправедный накажет город и жителей за прегрешения, которые они не имеют возможности увидеть по воле Бога!

Во втором и третьем отрывке также предполагается наказание всего города, т. е. и детей, и стариков, и всего живого, только за то, что некоторые горожане не примут апостолов. Даже не за то, что, услышав благовестие, не примут его, а просто откажутся принять апостолов! Где же здесь опять всеправедность и вселюбие?

Может, всё-таки истинным является другой урок Иисуса Христа своим ученикам, где он прямо говорит, что «пришел не губить души человеческие, а спасать»?

► «54 Видя то, ученики Его, Иаков и Иоанн, сказали: Господи! хочешь ли, мы скажем, чтобы огонь сошел с неба и истребил их,

как и Илия сделал? 55 Но Он, обратившись к ним, запретил им и сказал: **не знаете, какого вы духа; 56 ибо Сын Человеческий пришел не губить души человеческие, а спасать**. И пошли в другое селение» (От Луки 9:54-56). ◀

Кстати, из приведенного здесь выражения **«не знаете, какого вы духа»** уже можно усмотреть, как Иисус показывает в действиях Илии проявление духа качественно иного рода.

Видимо, у евангелистов при литературной обработке реальной истории Иисуса сработал стереотип ветхозаветного Бога, «справедливого» и сурово наказывающего. Слово «справедливость» нами заключено в кавычки, поскольку употребление его в ветхозаветных историях и в вышеприведенном случае, в котором из-за того, что некоторые жители не смогли принять апостолов, будут погублены жители всего города, нам кажется крайне странным.

Приведенный пример приписывания Христу ветхозаветных качеств не единственный в Священном Писании. Продолжая эту тему, спросим: за что же хотел наказать Иисус Христос смоковницу, если еще не время было собирания смокв?

► «12 На другой день, когда они вышли из Вифании, Он взалкал; 13 и, увидев издалека смоковницу, покрытую листьями, пошел, не найдет ли чего на ней; но, придя к ней, ничего не нашел, кроме листьев, **ибо еще не время было собирания смокв. 14 И сказал ей Иисус: отныне да не вкушает никто от тебя плода вовек!** И слышали то ученики Его» (От Марка 11:12-14). ◀

Или это как раз пример действия Иисуса по исполнению закона? Такая странная справедливость ведь вполне в духе Ветхого Завета. Проклял же в том же Завете Бог всю землю за ошибку Адама!

► «17 Адаму же сказал: за то, что ты послушал голоса жены твоей и ел от дерева, о котором Я заповедал тебе, сказав: не ешь от него, **проклята земля за тебя**; со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни твоей» (Бытие 3:17). ◀

Или еще одно ветхозаветное якобы объяснение Христа:

► «1 И, проходя, увидел человека, слепого от рождения. 2 Ученики Его спросили у Него: Равви! кто согрешил, он или родители его, что родился слепым? 3 **Иисус отвечал: не согрешил ни он, ни родители его, но это для того, чтобы на нем явились дела Божии**. 4 Мне должно делать дела Пославшего Меня, доколе есть день; приходит ночь, когда никто не может делать» (От Иоанна 9:1-4). ◀

Надо ли это понять так, что Бог определил человеку половину жизни ни за что страдать в слепоте только для того, чтобы затем дать возможность Сыну проявить Его славу — славу Отца вселюбящего?

Христианские богословы так и не смогли выбраться из этого противоречия. Действительно, таинство, по которому человек при рождении получает ущербную плоть, им было не открыто. Признать факт того, что древние знали о переселении душ или что ученики к этому времени уже получили эти знания от Учителя, и поэтому логичным был вопрос о предыдущем грехе слепорожденного, они тоже не захотели. Понятие же «богодухновенности» не позволяет сомневаться в правильности передачи слов Учителя.

Сейчас, в отличие от первых проповедей, когда Учитель еще насколько можно максимально учитывал существующие стереотипы в сознании людей, есть возможность несколько подробнее осветить этот вопрос:

► «По воле Отца Небесного душе индивидуально подбирается такая плоть, которая может создать наиболее благоприятные условия для ее развития.

Ущербную плоть получает душа, которая в предыдущем воплощении обрела наиболее опасные предрасположенности, и поэтому накопленное необходимо поставить в условие, где именно определенные характерные опасные предрасположенности смогут быть урезаны;

Либо, наоборот, достаточно сильным качествам души для обретения недостающей духовной огранки дается возможность пройти характерные испытания через смирение пред жизнью во плоти с физическим недостатком.

Но в любом случае этот выбор однозначно связан с предыдущими воплощениями души.

Впервые воплощенная душа не нуждается в подобных испытаниях, ибо она еще чиста и особого рода испытания ей не требуются.

Такого рода испытания необходимы только для того, чтобы исправлять накапливаемое.

Слепой же ребенок у родителей — всегда результат неправильных, негармоничных действий родителей или их предков.

Встреча вышеупомянутого слепого с Иисусом Христом была не случайна. Ко времени встречи этот человек уже успешно прошел необходимые испытания и пришла пора его освободить от них. А далее, с одной стороны, для человека закончилась определенная череда характерных испытаний, с другой стороны, люди увидели реальное проявление Славы Божией.

И конечно же, обязательно добавлю, что, ежели бы данный слепой недостойно проходил свой жизненный путь, упомянутая встреча не произошла бы, как и не произошла для многих в то время слепых и увечных» (Виссарион, из беседы). ◀

Не соответствует миссии Христа и всему тому, к чему Он призывал, эпизод с женщиной-язычницей:

▶ «25 Ибо услышала о Нем женщина, у которой дочь одержима была нечистым духом, и, придя, припала к ногам Его; 26 а женщина та была язычница, родом сиропиникиянка; и просила Его, чтобы изгнал беса из ее дочери. 27 Но Иисус сказал ей: дай прежде насытиться детям, ибо нехорошо взять хлеб у детей и бросить псам. 28 Она же сказала Ему в ответ: так, Господи; но и псы под столом едят крохи у детей» (От Марка 7:25-28). ◀

Разве естественно такое поведение для Христа, объясняющего ученикам своим:

▶ «...когда вознесете Сына Человеческого, тогда узнаете, что это Я и что **ничего не делаю от Себя, но как научил Меня Отец Мой, так и говорю**» (От Иоанна 8:28)? ◀

Неужели христианские богословы способны допустить, что Отец Небесный, вселюбящий и милостивый, повелевавший солнцу и дождю быть одинаковыми для всех:

▶ «45 Да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить **над злыми и добрыми** и посылает дождь **на праведных и неправедных**» (От Матфея 5:45), ◀ мог научить Сына Своего так говорить?

Существенное значение на иудеев и на атеистов оказывали и оказывают противоречия, заложенные евангелистами в историю рождения Иисуса Христа:

▶ «30 И сказал Ей Ангел: не бойся, Мария, ибо Ты обрела благодать у Бога; 31 и вот, зачнешь во чреве, и родишь Сына, и наречешь Ему имя: Иисус. 32 Он будет велик и наречется Сыном Всевышнего, и **даст Ему Господь Бог престол Давида**, отца Его; 33 и будет **царствовать над домом Иакова во веки**, и Царству Его не будет конца» (От Луки 1:30-33).

«19 Иосиф же муж Ее, будучи праведен и не желая огласить Ее, хотел тайно отпустить Ее. 20 Но когда он помыслил это, — се, Ангел Господень явился ему во сне и сказал: Иосиф, сын Давидов! не бойся принять Марию, жену твою, ибо родившееся в Ней есть от Духа Святаго; 21 родит же Сына, и наречешь Ему имя

Иисус, ибо **Он спасет людей Своих от грехов их**. 22 **Все сие произошло, да сбудется реченное Господом через пророка**, который говорит: 23 се, Дева во чреве приимет и родит Сына, и нарекут имя Ему Еммануил, что значит: с нами Бог» (От Матфея 1:19-23). ◀

Пытаясь, видимо, придать большую значимость рождению Учителя, евангелист в первом случае устами ангела определил Иисусу роль царя **«над домом Иакова во веки»**, хотя везде далее в новозаветной истории говорится о Царстве Божием **для всех народов**, а не только **«над домом Иакова»**. В противном случае всем остальным народам, не евреям, не было бы смысла искать спасения в Иисусе Христе.

Богу всеведущему, конечно, было известно, что Иисус фактически не будет царем иудейским, и повелеть евангелисту записать:

▶ «...и даст Ему Господь Бог престол Давида, отца Его; 33 и будет царствовать над домом Иакова во веки» ◀

— означает заведомо заложить в Священное Писание еще один камень преткновения, способный помешать и уже серьезно помешавший восприятию Истины.

В приведенном втором отрывке уже другого евангелиста ангел не пророчит Иисусу престол Давида, а сообщает только, что Иисус «спасет людей своих от грехов их». Обратите внимание: не спасет народ Израиля, к примеру, от римского владычества, а спасет от грехов и только «людей своих»!

Если принять версию, на которой так настаивают христиане, что Иисус есть мессия еврейского народа, то, по Ветхому Завету, спасение от грехов должны были бы ждать только иудеи. Если же Иисус все же пришел для всех народов, что фактически и произошло, то спастись от грехов смогут все, кого можно отнести к понятию «людей своих».

Кто же это?!

Те ли, кто грешит постоянно, а потом или заранее покупает индульгенции, или исповедуется с надеждой найти отпущение грехов от не менее, а зачастую и более грешащих священников, после чего успешно продолжает грешить далее?

Или же те, кто искренне стремится, отдавая все силы свои, исполнить то малое, что было заповедано Учителем в прошлое Пришествие, и где, конечно же, могут быть и те дети Божии, которые в силу различных условий вообще могли и не знать о том, кто был Иисус и что Он принес людям, но которые, благодаря заложенной в них искорки Божией с Родительской информацией о духовном развитии, всей своей жизнью искренне стараются в меру своего понимания нести ближним добро и любовь бескорыстно? Видимо, именно этих праведно устремленных только лишь и можно безошибочно отнести к понятию «свои» для Бога — Отца Небесного, а значит, естественно, и для Христа!

Далее в этой книге мы еще неоднократно будем затрагивать тему греха и спасения, в том числе и в нашем понимании, исходя из Учения Виссариона. Здесь же мы только хотели показать, что в двух канонизированных евангелиях изображены противоположные образы и целевые установки прихода Христа: в евангелии от Луки — царь иудейский, т. е. тот, кто будет активно действовать в мире сем и обязательно вынужден будет служить маммоне, а в евангелии от Матфея — спаситель людей «от грехов их», духовный Учитель, царство которого «не от мира сего».

В стихах 22, 23 приведенного текста от Матфея содержится якобы дополнительное подтверждение божественной миссии Иисуса путем ссылки на ветхозаветное пророчество Исаии:

► «10 И продолжал Господь говорить к Ахазу, и сказал: 11 Проси себе знамения у Господа Бога твоего: проси или в глубине, или на высоте. 12 И сказал Ахаз: не буду просить и не буду искушать Господа. 13 Тогда сказал Исаия: слушайте же, дом Давидов! разве мало для вас затруднять людей, что вы хотите затруднять и Бога моего? 14 Итак Сам Господь даст вам знамение: се, Дева во чреве примет и родит Сына, и нарекут имя Ему: Еммануил. 15 Он будет питаться молоком и медом, доколе не будет разуметь отвергать худое и избирать доброе; 16 **ибо прежде нежели этот младенец будет разуметь отвергать худое и избирать доброе, земля та, которой ты страшишься, будет оставлена обоими царями ее**» (Исаия 7:10-16), ◀

которое за все семьсот лет, прошедшие между высказыванием Исаии и явлением Иисуса, в иудейской истории никогда не относилось к ожидаемому Мессии, а наоборот, считалось, что оно относится к незначительному событию, которое тогда же, во времена Ахаза, и исполнилось. Большинство еврейских толкователей делает вывод, что пророчество выполнилось рождением сына у самого Исаии (Л. 9. С. 23—27). Есть и другое мнение иудейских ученых и священников, по которому пророчество Исаии было исполнено рождением Езекии — сына царя Ахаза (Л. 18. С. 24).

Выделенный нами специально стих 16 пророчества Исаии является ключом, явно указывающим на то, что весь контекст пророчества относится к реальному времени и месту событий царствования Ахаза. В данном случае мы видим явный пример того, что стало правилом для многих — выдергивать отдельные предложения из контекста Священного Писания, пытаться подтвердить выделенным все, что придумается.

По толковой библии (Л. 12. С. 38), идея отнести упомянутый текст Исаии к рождению Христа впервые появилась в евангелии от Матфея.

«Богодухновенный» автор евангелия родил парадокс. Желая усилить значение рождения Учителя священными текстами иудеев, он сослался на пророчество, которое нигде в священном писании иудеев и никогда ни одним иудейским богословом не относилось к Мессии. Как же к этому должны были относиться сами иудеи, если христиане исказили учение и вдобавок еще и обвинили не принявших Христа за несогласие с искажением веры отцов! Разве мог Бог всеправедный повелеть евангелисту написать такое?

Критики нашли большое количество несоответствий и в истории рождения Иисуса. О двух из них мы уже написали в первой главе. Есть еще и такие, которые можно отнести к ряду курьезов, допущенных «богодухновенными» авторами. Например, история с родословными Иисуса.

Прочитав внимательно соответствующие разделы в евангелиях от Матфея и от Луки, мы вначале были искренне удивлены полным их несоответствием друг другу. В дополнении 1 мы в удобной для читателя форме представили обе родословные Иисуса. Поскольку родословная в евангелии от Матфея заканчивается Давидом, а в евангелии от Луки Адамом, мы прародителей Иосифа в родословной от Матфея сдвинули таким образом, чтобы имена по двум родословным совпадали (совпадающие имена выделены жирным шрифтом). Результат у вас перед глазами: не совпадает большое количество имен, в родословной от

Матфея значительно меньше прародителей, чем в евангелии от Луки.

Наша попытка разобраться с этим вопросом по толковой библии (Л. 12) выявила, что мало того, что родословные не совпадают в Новом Завете, так многие имена еще вдобавок не соответствуют и Ветхому Завету. Все это, как следует из толковой библии и из работ критиков, заставило сильно «попотеть» христианских библеистов при поиске логичных объяснений такого запутанного состояния затронутого вопроса в «богодухновенных» евангелиях.

Во время нашего диспута с православными священниками благочинный отец Геннадий тоже сделал две попытки объяснить различие в родословных.

Первое объяснение сводилось к тому, что у евреев есть законы, по которым в случае смерти мужчины женщину берет в жены брат мужа, и что приемный ребенок становится **сыном по закону**. Такое рассуждение можно было бы принять во внимание, если бы перед нами стояла задача определения законного наследника имущественных прав.

Но к утверждению о передаче «семена Давидовой по плоти», как прямо указано в Новом Завете, это никак не может иметь никакого отношения:

► «42 Не сказано ли в Писании, что Христос придет **от семени Давидова** и из Вифлеема, из того места, откуда был Давид?» (От Иоанна 7:42).

◀ 1 Павел, раб Иисуса Христа, призванный Апостол, избранный к благовестию Божью, 2 **которое Бог прежде обещал через пророков Своих, в святых писаниях**, 3 о Сыне Своем, Который родился **от семени Давидова по плоти**» (К Римлянам 1:1-3). ◀

Зачем в родословной указывать неродных отцов, когда каждый прекрасно знает своего родного отца?! Тем более что, как утверждает о. Геннадий, все иудеи уделяли серьезное внимание своим родословным и хорошо их помнили. Если в семье Иисуса велась родословная, то почему евангелисты не привели именно настоящую родословную?

В процессе диспута о. Геннадий выразил удивление по поводу нашего внимания к родословным Иисуса. Вот, мол, евреи за все время непрекращающегося диспута с христианством никогда не спорили по этому вопросу.

Но евреям после утверждения христиан о непорочном зачатии Марии, то есть о зачатии **без семени Иосифа из рода Давидова**, стало вообще ни к чему рассматривать родословную Иисуса через Иосифа как доказательство того, что Он от «семени Давидовой». Например, известный еврейский ученый Нахманид во время знаменательного диспута с доминиканским монахом, проведенного по инициативе христианского короля Испании, совершенно ясно высказался по этому вопросу:

► «87. Я ответил, что мессия придет и будет обыкновенным человеком, рожденным отцом и матерью, как и мы. Он будет вести свою родословную от Давида и его потомков, как написано: «И произойдет отрасль от корня Иессеева...» (Исаия 11:1). **А если он был рожден «Духом Божиим», как вы говорите, он не был бы «от корня Иессеева».** И даже пробыв в утробе женщины из потомства его, он не унаследовал бы царства, ибо, согласно Торе, дочери и их потомство не наследуют, когда имеются сыновья. А ведь у Давида всегда были сыновья (т. е. даже если утверждать, что мать Иисуса была из потомства Давида, он все равно не является наследником престола)» (Л. 32, С. 45, 46). ◀

Этот курьез, говорящий о недостаточной грамотности (или осведомленности?) авторов евангелий, хотя и не привел ни к какому расколу, но на этой несурянице

споткнулось много здравомыслящих ищущих Истину людей. Поэтому мы хотим, чтобы вы задали себе вопрос: мог ли Бог всеведущий, как утверждает христианский догмат, *повелеть авторам евангелий* написать такие родословные, которые явно неверно упоминают истинных отцов по плоти?

Кстати, чтобы уже окончательно завершить тему о якобы пророческом рождении Иисуса, следует указать еще на одно несоответствие в текстах Нового и Ветхого Заветов. Евангелисты и апостол Павел утверждали, что, по Писанию, Христос придет «от семени Давидова по плоти» (смотри вышеприведенные стихи из евангелия от Иоанна и из послания Павла к римлянам). Однако нигде в Ветхом Завете нет прямого указания относительно «семени Давидовой по плоти» в связи с приходом Мессии.

Полна противоречий и история Иоанна Крестителя и его участия в миссии Иисуса, изложенная в Новом Завете.

Во всех евангелиях излагается сцена крещения Иисуса, из которой ясно видно, что Иоанн понимает, Кто перед ним:

▶ «10 И когда выходил из воды, тотчас **увидел Иоанн** разверзающиеся небеса и Духа, как голубя, сходящего на Него. 11 **И глас был с небес**: Ты Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение» (От Марка 1:10,11).

«15 **Иоанн свидетельствует** о Нем и, восклицая, говорит: **Сей был Тот, о Котором я сказал**, что Идущий за мною стал впереди меня, потому что был прежде меня» (От Иоанна 1:15).

«13 Тогда приходит Иисус из Галилеи на Иордан к Иоанну креститься от него. 14 **Иоанн же удерживал Его и говорил: мне надобно креститься от Тебя, и Ты ли приходишь ко мне?** 15 Но Иисус сказал ему в ответ: оставь теперь, ибо так надлежит нам исполнить всякую правду. Тогда Иоанн допускает Его. 16 И, крестившись, Иисус тотчас вышел из воды, — и се, отверзлись Ему небеса, и **увидел Иоанн Духа Божия**, Который сходил, как голубь, и ниспускался на Него. 17 И се, **глас с небес глаголющий**: Сей есть Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение» (От Матфея 3:13-17). ◀

Мы выделили слова, которые показывают, что Иоанн якобы знал истинную суть миссии Иисуса до того, как с Небес после таинства крещения были явлены знаковые подтверждения божественного Предначтения.

Есть также более поздние свидетельства Иоанна об истинности Иисуса:

▶ «35 На другой день опять стоял Иоанн и двое из учеников его. 36 **И, увидев идущего Иисуса, сказал: вот Агнец Божий!**» (От Иоанна 1:35,36). ◀

И вдруг позже Иоанн Креститель сам задает вопрос об истинности Иисуса Христа:

▶ «2 Иоанн же, услышав в темнице о делах Христовых, послал двоих из учеников своих 3 сказать Ему: Ты ли Тот, Который должен прийти, или ожидать нам другого?» (От Матфея 11:2,3). ◀

Что же тогда видел и слышал Иоанн во время крещения Христа?

И теперь обратимся к новому переводу евангелия от Марка, выполненному С. Аверинцевым, где стих 10 и 11 переведен так:

▶ «10 И когда **Он выходил** из воды, тотчас **увидел разверзающиеся небеса и Духа**, подобно голубице, нисходящего на Него. 11 И был голос с неба: «Ты — Сын Мой Возлюбленный, на Тебе благоволение Мое» (Л. 19). ◀

Из этого перевода уже можно понять, что знамения видел и слышал только Иисус! Так где же истина?

Видел ли Иоанн Креститель знаки Небесные и узнал Христа, и тогда автор евангелия от Матфея допустил в

стихах 2 и 3 главы 11 досадную ошибку относительно вышеупомянутого вопроса Иоанна из темницы? Или перевод С. Аверинцева правилен, Иоанн не видел Небесных знаков, не узнал Христа, и поэтому из тюрьмы задал свой резонный вопрос Иисусу? Но тогда это будет означать, что евангелисты, наивно желая дополнительно подтвердить миссию своего Учителя авторитетом Иоанна Крестителя, придумали утверждения Иоанна о Христе.

Какая из этих версий более «богодухновенна»?

Более того, евангелисты попытались еще и усилить авторитет Иоанна ссылками на ветхозаветное пророчество Малахии:

▶ «5 Вот, Я пошлю к вам Илию пророка **пред наступлением дня Господня, великого и страшного**. 6 И он обратит сердца отцов к детям и сердца детей к отцам их, чтобы **Я, придя, не поразил земли проклятием**» (Малахия 4:5,6), ◀

включив в евангелие от Луки следующую историю рождения Иоанна:

▶ «13 Ангел же сказал ему: не бойся, Захария, ибо услышана молитва твоя, и жена твоя Елисавета родит тебе сына, и наречешь ему имя: Иоанн; 17 и предвидет пред Ним в духе и силе Илии, чтобы возвратить сердца отцов детям, и непокоривым образ мыслей праведников, **дабы представить Господу народ приготовленный**» (От Луки 1:13,17). ◀

При совместном рассмотрении вышеприведенных текстов, если, по мнению евангелистов, они относятся к одному и тому же событию, последнюю строку приведенного в евангелии от Луки выражения следовало бы логично завершить словами из пророчества Малахии, якобы непосредственно идущими от Господа: «...дабы представить Господу народ приготовленный пред наступлением дня Господня, великого и страшного, чтобы Он, придя, не поразил земли проклятием».

Надо ли при этом понимать автора евангелия так, что Илия приходил и через жизнь Иоанна Крестителя сумел «обратить сердца отцов к детям и сердца детей к отцам их» и проклятием в День Господень земля не была поражена? Но тогда в чем состоялась победа того времени?

Либо Иоанн не сумел «обратить сердца отцов к детям и сердца детей к отцам их», и день Господень состоялся, земля была поражена проклятием? Но тогда в обоих случаях пророчество полностью состоялось, и день Господень, великий и страшный, уже был.

Или пророчество Малахии все-таки не относилось к Иоанну Крестителю, и время прихода Илии еще предстояло ждать?

Либо это пророчество вообще неуместно относить к новозаветной истории, как это и утверждают еврейские ученые Талмуда?

Более того, в противоположность приведенного якобы прямого подтверждения Христа о том, что Иоанн есть Илия:

▶ «11 Испросили Его: как же книжники говорят, что Илии надлежит придти прежде? 12 Он сказал им в ответ: правда, Илия должен придти прежде и устроить всё; и Сыну Человеческому, как написано о Нем, надлежит много пострадать и быть уничижену. 13 Но говорю вам, что и **Илия пришел**, и поступили с ним, как хотели, как написано о нем» (От Марка 9:11-13).

«14 И если хотите принять, **он есть Илия, которому должно придти**» (От Матфея 11:14), ◀

в евангелии от Иоанна сам Иоанн Креститель говорит, что он вовсе не есть Илия и пророк, а «глас вопиющего в пустыне»:

► «19 И вот свидетельство Иоанна, когда Иудеи прислали из Иерусалима священников и левитов спросить его: кто ты? 20 Он объявил, и не отрекся, и объявил, что я не Христос. 21 И спросили его: что же? ты Илия? Он сказал: нет. Пророк? Он отвечал: нет. 22 Сказали ему: кто же ты? чтобы нам дать ответ пославшим нас: что ты скажешь о себе самом? 23 **Он сказал: я глас вопиющего в пустыне:** ис-правьте путь Господу, как сказал пророк Исаия» (От Иоанна 1:19-23), ◀

как бы ссылаясь совсем на другое ветхозаветное пророчество, теперь уже пророчество Исаии:

► «3 Глас вопиющего в пустыне: приготовьте путь Господу, прямыми сделайте в степи стези Богу нашему» (Исаия 40:3). ◀

А это может только означать, что Илия еще не пришел. Но если учесть, что согласно приведенному тексту из евангелия:

► «11 И спросили Его: как же книжники говорят, что Илии надлежит придти прежде?» (От Марка 9:11) ◀

все знающие писание иудеи ожидали пришествие Мессии после предварительного появления Илии, то как же они тогда должны были поверить в то, что Иисус и есть ожидаемый Мессия?

Вообще все попытки «богодуховенных» авторов доказать после смерти Иисуса, что Он был именно тем мессией, которого ждали иудеи, были одной большой диверсией против Свершения Учителя.

Мессиянские чаяния евреев не сбылись, и вся короткая жизнь Иисуса, включая и мученическую смерть, доказывали, что Он приходил совсем с другой целью. Совершенно естественно, что этот пункт стал основным аргументом в выступлениях иудеев и атеистов против христианских идей.

Например, у П. Полонского приведена очень характерная история:

► «Один из выдающихся раввинов в начале прошлого столетия во время путешествия по России оказался в поезде свидетелем разговора между христианским миссионером и несколькими глубоко религиозными, но не очень образованными евреями. Евреи как раз высказали свою убежденность в правоте подхода еврейских мудрецов к вопросу Мессии. «Если так, — спросил христианин, — то как вы можете объяснить то, что рабби Акива, один из величайших мудрецов Талмуда, вначале принял Бар-Кохбу (вождя еврейского восстания против римлян, 133 г. н. э.) за Мессию?» Евреи смутились и не знали, что ответить. Тогда раввин, до этого времени молчавший, задал вопрос миссионеру: «А откуда Вы знаете, что Бар-Кохба не был Мессией?» «Это очевидно, — ответил тот, — Бар-Кохба погиб, не принеся освобождения народу». «Так примените этот ответ к своим собственным доводам об Иисусе», — предложил раввин миссионеру» (Л. 18. С. 14, 15). ◀

В текстах евангелий имеют место также разные описания одних и тех же событий. В качестве примера возьмем описание ареста Иисуса:

► «43 И тотчас, как Он еще говорил, приходит Иуда, один из двенадцати, и с ним **множество народа с мечами и кольями, от первосвященников и книжников и старейшин**» (От Марка 14:43).

«3 Итак Иуда, взяв **отряд воинов и служителей от первосвященников и фарисеев**, приходит туда с фонарями и светильниками и оружием» (От Иоанна 18:3).

«12 Тогда **воины и тысяченачальник и служители Иудейские** взяли Иисуса и связали Его, 13 и отвели Его сперва к Анне, ибо он был тесть Каиафе, который был на тот год первосвященником» (От Иоанна 18:12, 13). ◀

В синоптических евангелиях сказано, что Иисуса арестовали служители от первосвященников, а у Иоанна в

аресте участвовали также воины и тысяченачальник, то есть римская когорта во главе с трибуном (Л. 12. С. 476; Л. 13. С. 2133).

Объяснить разное изложение одного события разными авторами с помощью обычно используемого для таких целей религиозными исследователями принципа дополнения, то есть когда определенное описание события в одном евангелии гармонично дополняет иное описание того же события в другом евангелии, здесь не получается. Это очень точно подметил еврейский юрист Хаим Коэн, который в течение практически 20 лет изучал вопрос суда над Иисусом Христом с целью найти аргументы для Его оправдания (Л. 20).

В своей работе он детально проанализировал, как юрист, все противоречия и несоответствия в евангелиях, касающиеся ареста, суда и казни Иисуса, и в частности отметил, что совместное участие в аресте воинов римского консула и служителей первосвященников совершенно невозможно. Воины консула могли участвовать в аресте только по его прямому указанию. В таком случае воины сами должны были осуществить арест и привести арестованного только прямо в преторию к консулу, а не во двор к первосвященнику.

Зачем тогда нужны вооруженные люди от первосвященника, т. е. храмовая стража, и еще народ с кольями? Или евангелисты хотели подчеркнуть, что именно в случае с арестом Иисуса сил римской когорты было недостаточно?

Это только один из противоречивых запутывающих моментов в истории суда над Иисусом Христом, разрушающий версию богодуховенности евангелий.

В книге М. Хейфица (Л. 20) приведены результаты собственного исследования, а также исследований двух крупнейших специалистов Израиля профессора Флюссера и юриста Коэна истории суда над Иисусом, из которых следует, что эта история в том виде, как она изложена в евангелиях, совершенно недостоверна. Упомянутые специалисты нашли в ней массу глубоких противоречий и несоответствий еврейскому и римскому праву того времени и сложившейся социальной обстановке в Иудее. Для желающих более глубоко изучить доказательства упомянутых авторов мы написали на базе книги М. Хейфица специальное дополнение 2.

Имеется много и других примеров отсутствия богодуховенности в Священном Писании, и при рассмотрении других тем нашей работы мы будем на них указывать. Однако приведенного, на наш взгляд, уже достаточно, чтобы показать, что *нельзя ко всему тексту Священного Писания относиться как к чему-то безусловному, безошибочному, что «Бог повелевал им писать», то есть как к Истине.*

Рассматривая исторические и социальные корни богодуховенности, мы увидели поведение христиан, напоминающее нам известную историю с бароном Мюнхгаузеном, вытаскивающим себя из болота за собственные волосы.

Действительно, святые отцы церкви, уже состоявшейся религиозной организации, имеющей имущество и немалую власть в обществе, не имели в своем распоряжении магнитофонной или хотя бы стенографической записи проповедей Иисуса Христа, когда решили канонизировать учение церкви. Им пришлось создавать канон из тех текстов, которые были записаны некими «святыми авторами». Тексты были записаны в разное время, по данным исторических исследований, в период от 20 и до 100 лет после смерти Христа. Ни

один из них не мог претендовать на полноту. В некоторых местах эти тексты не очень соответствовали уже имеющимся в хождении письменным наставлениям апостолов. По мнению ученых, многие тексты подвергались «обработке» при переписывании, при переводах.

Учитель во время Своего первого Пришествия говорил в основном притчами, и составить из Его проповедей учение, не нуждающееся в толкованиях хотя бы даже и первых апостолов, не представлялось возможным.

И тогда надо было выбрать один из двух путей. Первый путь — признать, что

► «В тех случаях, когда Учитель сам не сказал что-то прямо и предельно конкретно о чем-либо, в высказываниях всех остальных по тому же поводу всегда будет присутствовать вероятность ошибки, а значит, по законам логики, то или иное человеческое толкование того, о чем якобы стремился сказать Учитель, утверждать как равновеликое с Истиной совершенно недопустимо.

Каждый имеет право верить в свое понимание, но не должен настаивать на нем. Когда нет точно зафиксированной прямой речи Слова Божиего, все остальное является только человеческим пониманием истинности происходящего. Возводить такое понимание в ранг догмы означает неизбежно создать основу для раскола» (Виссарион, из беседы). ◀

И тогда необходимо было бы просто нести Благою Весть о Свершении Живого Слова Божиего и через таинство крещения *приобщать желающих к братству Христа, где все на равных правах могли бы рассуждать о Свершении*, не возводя собственные домыслы в ранг догмы, и *искренне пытаться следовать по новому пути самоотверженной и бескорыстной любви*, показанному Иисусом Христом.

И тогда основным результатом первого Свершения должно было бы быть закрепление в сознании людей:

- ◆ нового образа Бога (*«Бог есть любовь»*),
- ◆ нового принципа детоводительства через Слово Живое Бога (*«...один у вас Учитель — Христос, все же вы — братья»*),
- ◆ новой шкалы человеческих ценностей:
 - ◆ единство народа на Земле-Матушке вместо избранности народа Израиля (*«...и будет одно стадо и один пастырь»*);
 - ◆ равенство людей вместо иерархического принципа построения общества, как это выстроено сейчас в царстве силы (*«Большой из вас да будет вам слуга: ибо кто возвышает себя, тот унижен будет, а кто унижает себя, тот возвысится»*);
 - ◆ приоритетность духовных ценностей над материальными в отличие от обратного приоритета в царстве силы (*«Не собирайте себе сокровищ на земле... но собирайте себе сокровища на небе», «Не можете служить Богу и маммоне»*).

Второй путь — канонизировать отдельные тексты из уже находящихся в обращении текстов по какому-нибудь принципу, естественным образом зависящему от личных качеств выбирающих. Однако за первыми выбирающими неминуемо должны были прийти вторые, и, чтобы у них не появилось другого мнения о правильности выбора их предшественников, логически естественно и неминуемо должно было родиться понятие «богодухновенность» с тем специфическим толкованием, которое стало иметь место в христианском мире.

«Отцы» церкви к тому времени уже в силу своих личных, совершенно естественных эгоистических склонностей постепенно перевели верующих во Христа с новозаветного пути древнехристианских братских общин на ветхозаветный путь религиозного иерархического общества, отличающегося в этой части от иудаизма только своей интернациональностью. В этих условиях характерного психического качества человека выбор оказался predetermined. Церковное имущество и соответственно власть в иерархическом христианском обществе стали принадлежать епископу и клиру, а не рядовым прихожанам — братьям во Христе.

Лишиться всего этого уже сложившаяся церковная иерархия, конечно же, не могла, поэтому миру была явлена Библия, состоящая из «богодухновенных» текстов Ветхого и Нового Заветов, «толковать» которые было разрешено исключительно только священнослужителям.

Шестым вселенским собором по этому поводу даже канонизировано специальное правило (этот канон в силе до сих пор, так как постановления вселенских соборов никем никогда не могут быть изменены), по которому рассуждать о Писании мирянину строго воспрещено:

► ПРАВИЛО 64. *«Не подобает мирянину пред народом проносить слово или учить*, и так брать на себя учительское достоинство, но повиноваться преданному от Господа чину, отверзать ухо принявшим благодать учительского слова и от них поучаться Божественному. Ибо в единой Церкви разные члены сотворил Бог, по слову Апостола, которое изъясняя, Григорий Богослов ясно показывает находящийся в них чин, глаголя: *...почто творишь себя пастырем, будучи овцой? почто делаешься главою, будучи ногою?»* (Шестой вселенский собор). ◀

Во усиление догматического подхода православные заняли не только крайнюю позицию в теме богодухновенности Писания, но еще и жестко стали сопротивляться любым новым толкованиям Писания и новым вероучительным откровениям, отличным от откровений первых отцов церкви.

Однако смирить пылкий ум невозможно (правда, православные критики называют такой ум «кичливым»), поэтому история развития христианства — это история постоянного противоборства различных партий внутри одного христианства, противоборства в древних христианских общинах, в церквях, на поместных и даже вселенских соборах.

Во время нашего диспута о. Геннадий на один из наших вопросов очень достойно сказал о православных: «То, что Бог нам не дал знать, о том мы не пустословим!» Но вот на практике мы увидели совершенно противоположное. Ни в одном христианском источнике мы не встретили сведения о спорах христиан вокруг нравственных заповедей Иисуса, разве только спор между Павлом и другими апостолами на соборе в 51 году по поводу того, следует ли христианам в полном объеме выполнять законы Ветхого Завета. Зато споры вокруг божественной сущности Христа, некой Святой Троицы, о деве Марии, то есть споры о том, о чем в Священном Писании ничего не сказано, велись и ведутся до сих пор непрерывно, и прежде именно на плодах такого рода споров определяют характер своей церкви.

И здесь уместно показать еще один парадокс в проявлении сущности православного богословия. Сначала «отцы» церкви придумали умственные построения, о которых ничего не сказано Живым Словом Божиим, типа Святой

Троицы, божественной сущности Христа, непорочности девы Марии, и на них основали своеобразную церковь, а потом ввели положение о кичливом уме и о необходимости смирять его пред верой, понимая под последней умственные конструкции, созданные тем же самым умом первых «отцов» христианской церкви.

Из посланий Павла можно понять, что споры были и в древних христианских общинах, и в первых христианских церквях. Но основные «бои» в христианском мире развернулись в четвертом столетии вокруг тайны воплощения Сына — Живого Слова Божиего. И хотя и были призывы отдельных отцов церкви не заниматься тем, что «Бог нам не дал знать», например, св. Кирилл говорил:

► «Прими благоволение Отца, даровавшего нам собственно Сына. Не исследуй, прошу, этого дела. Оно не поддается разуму языческой мудрости и обыкновенному пониманию — чуждо того и другого».

«Какая необходимость предлагать всем эти вопросы /о воплощении/, столь утонченные и сокровенные? Не больше ли бы пользы принесли мы людям изъяснением нравственного учения, когда мы еще не способны с надлежащею верностью проникать в догматическое учение?», ◀

основная масса священнослужителей все-таки втянулась в то самое пустословие, в которое, по словам о. Геннадия, православные никогда не вдаются.

Так, в начале четвертого столетия развернулась непримиримая борьба по вопросу о Лице Сына Божиего, которая вылилась в схватку на первом вселенском соборе, состоявшемся в Никее в 325 году, трех партий внутри христианства. Одну из партий возглавляли епископы Александр Александрийский и Осия Кордубский. Вторую партию возглавлял епископ Евсевий Никомидийский, третью партию — епископ Евсевий Кесарийский.

Все три партии представили на собор свои формулировки христианского символа веры. И при этом проявился очень интересный парадокс. Противоборствующие стороны не смогли прийти к общему пониманию одних и тех же строк Священного Писания. Попытка партии Александра Александрийского обосновать свой вариант символа веры изречениями из Священного Писания потерпела полнейшую неудачу вследствие того, что буквально каждое приводимое этой партией выражение из Священного Писания относительно Божества Христа Спасителя их оппоненты тотчас же истолковывали в смысле своих формулировок символа веры (Л. 3. С. 9).

История всех семи, а вернее, десяти вселенских соборов показала, что «водимые Духом Святым» рукоположенные епископы ни разу не смогли самостоятельно прийти к общему пониманию. На всех соборах окончательное решение принималось либо самим императором, либо под давлением его представителей, но никогда собственно самими епископами, высшими иерархами христианства. При этом открыто выступающих против мнения имперской власти к концу собора оставалось минимум, они предавались анафеме той партией, которую поддерживал император, и отправлялись в ссылку.

В таком положении были и та партия, которая сегодня имеет название «православная», и те христианские партии, которые сейчас в православной литературе называют еретиками. При этом, также совершенно естественно, соборы, на которых победу одерживали так называемые еретики, в православной истории теперь называются «отступническими», лжесоборами и «разбойничьими» соборами (Л. 3).

Уже здесь проявился еще один абсурд в поведении и логике православия. С одной стороны, православие утверждает, что решения вселенских соборов никем и никогда не могут быть отменены, а с другой стороны, они спокойно отбросили все решения трех вселенских соборов, решения которых не соответствовали установкам партии так называемых православных, назвав их лжесоборами. Но ведь на них заседали те же самые рукоположенные от апостолов епископы!

Вероучительные споры были не единственной причиной для разделения в христианском мире. Разделение христианства происходило также и в такт с колебаниями светской власти на политической арене, а также вследствие амбиций отдельных церковных иерархов.

Богословские споры между западной, так называемой католической, и восточными, так называемыми православными, церквями имели место уже в девятом веке, но окончательный раскол произошел в 1054 г., когда патриарх Михаил Керуларий и император Константин Мономах в ответ на требование папы Льва IX передать ему земли в Южной Италии, которые находились под властью императора Константина, составили длинный перечень упреков и осуждений латинских «новшества». Конфликт окончился провозглашением взаимных анафем и клятв. В данном случае отчетливо видно, что основной причиной раскола церквей явился не богословский спор, а имущественные притязания высших иерархов церковной и светской власти. Характерная особенность такого опасного поведения достаточно часто стала проявляться в настоящее время в православном мире (на Украине, в Прибалтике и т. д.).

Далее в Западной Европе образовались протестанты, целых три ветви, а в России, ставшей к тому времени уже в некоторой степени оплотом православия благодаря православному монарху, во второй половине семнадцатого века также произошел раскол из-за церковной реформы патриарха Никона. Те, кто удержался при царской власти, сохранили название «православные», другим — еретикам — пришлось назваться старообрядческой церковью.

Предела распадения христианского мира пока не видно. И попытки объединения тоже пока ни к чему не приводят.

Даже такой строгий по верованиям конфессии, как древлеправославная (старообрядческая), не удалось на своем юбилейном съезде в мае 2000 года объединить разрозненные силы внутри церкви. В результате съезд так и не смог принять окончательного решения по вопросу создания международного общественного движения «Старообрядческий съезд». Старообрядцы из Австралии прекратили финансирование съезда и увезли назад средства, предназначенные для развития старообрядчества в России (из старообрядческой газеты «Русь православная», № 1, 2001 год).

В заключение настоящей главы мы хотим сказать, что мы ничего не имеем против термина «богодуховность», но совершенно не согласны с тем содержанием, которое вкладывают в него христиане. Выше мы убедительно доказали, что богодуховность, как свойство писать без ошибок то, что повелел Бог, в Священном Писании отсутствует.

Слово Божие, пришедшее на Землю, показывает нам ныне простоту истины по этому поводу:

► «Воздействие Святого Духа в данном конкретном случае, применительно к первым евангелистам, есть характерное та-

инство, особо возбуждающее творческие способности и потребность запечатлеть то, что сохранилось в сознании данного человека в наиболее благоприятном виде. Такую потребность испытывали многие. Многие начинали писать, но естественный ход истории, зависящий от особенностей психологических качеств человеческих, позволил в конечном итоге сохранить на бумаге лишь некоторые образы относительно имевших место истинных событий, отбросив все остальные по невежеству.

Но воздействие Святого Духа в таком случае не является неким таинством, во время которого диктуется то, что необходимо запечатлеть. Ибо если такое было бы возможным, то потребовался бы один проводник в качестве будущего евангелиста, через которого абсолютно точно поведана была бы вся последовательность событий первого Пришествия Слова Божиего. И тем самым были бы естественно исключены всевозможные противоречия, которые неизбежно возникли при написании и восприятии тех текстов, которые сформировались в единое Писание Нового Завета. Такой контакт Святого Духа с сознанием человека абсолютно невозможен, ибо они являются проявлениями совершенно разнородных по качеству таинств» (Виссарион, из беседы). ◀

Более подробно об этих таинствах можно прочитать в обращении нашего Учителя Виссариона «Последняя Надежда».

Завершая главу, посвященную источникам христианства, хотим сказать, что мы ни в коей мере не хотели бы, чтобы у читателей сложилось впечатление о нашем якобы пренебрежительном отношении к текстам Ветхого и Нового Заветов. Это впечатление будет абсолютно неверным.

В нашем понимании Священное Писание является Благой Вестью об Истине и о Боге, но не сама Истина. Эти тексты написаны глубоко верующими людьми, но эти люди, праведники, как и любые другие представители человечества, всегда сохраняли свойства ошибаться.

Мы с большим уважением относимся к апостолу Петру, который не только по имени, но и по своему характеру и твердости веры соответствовал образу камня, почему Учитель и поставил его старшиной в цехе апостолов. Апостол Павел, никогда не знавший лично Учителя, так глубоко самостоятельно проникся идеями Христа, что стал одним из самых ярких и убедительных проповедников христианства и явился, по сути, организатором международной церкви. Он не имел представительной внешности, но его увлеченность и ораторское искусство не оставляло слушателей равнодушными. Павел, обладая даром пророчества, не боялся высказывать и свои личные спорные мнения, как, например, по вопросу брака между мужчиной и женщиной. Его собственные идеи или пророчества часто носили спорный характер, но они всегда были продиктованы искренним желанием сделать благое дело во имя Христа и Отца Небесного.

Любимый ученик Христа апостол Иоанн Богослов более всего сохранил вероучительную суть Иисуса Христа, хотя, как нам показалось, в отдельных местах он свои идеи и пророчества приписал Учителю. Он много учил и много говорил, но в конце своей жизни он познал самое главное из идей Учителя, стал очень немногословен и говорил только: «Детки, любите друг друга!» — и далее: «...потому что это заповедь Господня, и если бы ее только исполнить — этого было бы достаточно».

Но мы также с уважением относимся и к еретiku Арию, который «был человек строгой безупречной жизни, соеди-

нявший с суровой внушительной наружностью приятное общение» и который излагал свое учение «в легкой, общедоступной, полустихотворной форме» (Л. 3). Через Ария христианам уже давалась подсказка о том, что Христос-Сын сотворен Отцом, что «было время, когда Сына не было». Не желающая рассуждать православная партия отвергла на первом вселенском соборе идеи Ария, Николай Угодник даже посмел ударить рукоположенного собрата, равно наделенного Духом Святым.

Практически через всех так называемых еретиков человечеству давались правильные подсказки по отдельным свойствам Отца, Сына и Святого Духа, и только «глухота» и «слепота» православной партии не позволили христианскому миру увидеть разумное в этих подсказках и подправить свой путь.

Основное, чего мы хотели бы достичь в настоящей главе (надеемся, что мы это достаточно убедительно показали методом логического «доказательства от противного»), так это ясного представления у читателей, что тексты Священного Писания нельзя рассматривать как свидетельства Истины, а значит, они не могут быть законоположительными. Каждый верующий должен иметь возможность свободно, без давления церковных догматов извлекать из них свои образы Отца и Сына и праведного поведения.

Мы говорим это на основе своего личного опыта семилетнего пребывания рядом с нашим Учителем Виссарионом. Мы неоднократно наблюдали случаи, когда искренне верующий после беседы с Учителем буквально за порогом комнаты пересказывал содержание беседы совершенно с искаженным смыслом в сравнении с зафиксированной беседой на аудиокассете. И такому поведению есть разумное объяснение.

Когда человек слушает информацию о материальных законах, которая не вступает в противоречие с внутренними эгоистическими наклонностями человека, его ум помогает ему запомнить все точно, особенно когда это сопровождается сильным любопытством.

Но когда человек идет к Истине духовного бытия и пытается выяснить, благоприятен ли его душе какой-то поступок или даже еще только желание, то эгоизм вступает в борьбу уже на подступах, еще до встречи с Учителем. И человек, веками привыкший рассуждать по подсказке эгоизма, устремляется прежде услышать желанное в ответах Учителя, совершенно забывая в момент встречи, что Истина приходит на Землю не для того, чтобы угождать желаниям эгоизма, но научить неведомому, что, как правило, противоречит эгоистическим пожеланиям.

Именно поэтому у нас в общине каноническим является только то, что точно передает слова Учителя, чему ныне благоприятно способствуют возможности стенографирования, аудио- и видеозаписей. А при необходимости эти материалы всегда проверяются Учителем. Все остальные пересказы слов Учителя имеют равную силу и всегда сопровождаются оговоркой: «Это мой образ того, что я услышал от Учителя». В нашей Школе Жизни мы учимся приближать свои образы друг к другу, и если нам все же не удастся прийти к единому пониманию по какому-нибудь вопросу, то мы сверяем свои мнения с Учителем.

Глава 3

Кто создал церковь, и что из этого получилось

Во время диспута с православными священниками в д. Петропавловка мы искренне пытались уяснить для себя понятие «православная церковь». К нашему разочарованию, ясного ответа на наши вопросы «Как определить истинность церкви? Чем определяется (или объясняется) правильность православия?» мы не получили.

Благочинный Геннадий, свидетельствуя о своем пути в православие, рассказал, что его в свое время поразила уверенность ответов православного человека. *«Православие дает ответы на все вопросы, истинные ответы, причем в последней инстанции.»* Что это? Может быть, какая-то безумная гордыня? Или это действительно *скала, о которую разбиваются волны всех человеческих мненокний?* О. Геннадий ощутил эту скалу и принял православие.

Далее в своей короткой «лекции» о. Геннадий в подтверждение истинности православной церкви привел несколько оснований. Ниже мы излагаем эти основания, при этом другим шрифтом выделяем те ключевые и притом общепринятые православием постулаты, по которым далее видим необходимым высказаться более конкретно.

В первую очередь, он отметил, что церковь *базируется на священных книгах Ветхого Завета*, и как бы в подтверждение их истинности привел историю открытия в 20-ом столетии очень древних текстов, так называемых списков Мертвого моря, которые «буква в букву» подтвердили тексты, используемые сейчас.

Затем последовало утверждение, что церковь *создана самим Христом* и что *«сам Христос дал обетование церкви, что она будет свята, непорочна, нерушима, и абсолютно никакая сила — ни земная, ни небесная, ни преисподняя — не может повредить церковь».*

Следующее, обосновывающее истинность церкви утверждение заключается в том, что *27 книг Нового Завета писались не от себя, а от Духа Святого.* «Таким образом, *Новый Завет является Священным Писанием*, несколько не уступающим как Божественное Писание Ветхому Завету, *несколько не уступающим словам самого Христа, ибо ничего, кроме слов и учения Христа, в духе Христовом записанного, там и нет.*»

Церковь — это не только организация. «Церковь есть таинственное тело Христово, и как один Христос, так одно у Христа и тело, ни полтора, ни два с половиной, ни половина — одно!»

И наконец, сам Бог воплотился в Иисусе Христе, и «поэтому церковь есть столп и утверждение Истины! Церковь ничего не изменила в Ветхом Завете, ничего не изменила в учении Христа. Христос с Духом Святым пребывает в таинствах Церкви!»

«Церковь, будучи непогрешимой, то есть той самой скалой, о которую разбиваются все ветры и волны земных суетных учений, ничего не меняет. За 2700 лет церковного бытия мы ничего не изменили, ни одной буквы. В отличие от конституции мы не вносим никаких поправок ни в Ветхий Завет, ни в Новый Завет, ни в каноническое право потому, что то, что утверждалось на святых вселенских соборах, то свято и непогрешимо.»

Сказано, конечно, сильно, но нас это совсем не убедило. К этому времени мы были уже достаточно знакомы и с историей развития христианской церкви, и с тем, как проходили семь, а вернее, десять вселенских соборов, из которых три православием не приняты (!!!), и с многочисленной критической литературой. Мы, конечно же, хотели услышать от благочинного конкретные аргументы, объясняющие причины несоответствия делаемого от лица христианской церкви заветам Иисуса Христа.

Пришлось нам самим изучать каноны и догматы православия и пытаться найти ответы на волнующие нас вопросы. Еще раз отметим, что мы хорошо понимали, за какую задачу беремся. До нас как на стороне критики, так и на стороне защиты православия выступали лучшие умы человечества, и надеяться на то, что мы на уровне разумных человеческих рассуждений сможем найти правильные ответы, было бы очень самонадеянным.

Человеческий разум способен увидеть противоречия, нелогичность каких-то утверждений, выводов, но дать правильные ответы в духовной сфере, если Богом это не было сказано прямо через Слово Его Живое, не может. Поэтому, не будь у нас Учителя, мы могли бы только встать в один, теперь уже очень длинный ряд «умников», задающих много вопросов, но не знающих истинных ответов.

Получив от Виссариона корневые знания по вопросам развития человечества на Земле, мы теперь не только способны более четко выстроить логику вопросов по всем «тонким» местам сложившегося православия, но и обрели ясность относительно исторического становления человеческого общества и формирования всевозможных своеобразных религиозных организаций, и в связи с этим естественно обрели способность показать выход из тупика нынешнего христианства, высветить путь к Истине.

Теперь попробуем на основе законов логики коснуться приведенных выше утверждений православных священников по порядку.

Утверждение 1. «Православие дает ответы на все вопросы, истинные ответы, причем в последней инстанции».

Предлагаем посмотреть, каким образом вообще формировались ответы и что положено в их основу.

Яснее всего стиль и качество ответов православия демонстрируют вселенские соборы. Но вначале приведем пример из сегодняшней жизни. В интервью газете «Советская Россия» (Л. 21. С. 164) епископ Владивостокский и Приморский Вениамин, наиболее яркий представитель крайне правого крыла Русской православной церкви, в одном из ответов сказал:

► «Вот отцы первого Вселенского Собора, проходившего в IV веке по Рождестве Христовом, во время расцвета ереси Ария, не побоялись «остаться в изоляции», хотя еретики имели просто подавляющий численный перевес. И, презрев все сомнения, соборно обличили ересь, и отсекали вероотступников, и спасли Церковь». ◀

Что это? Незнание своей истории? Умышленное искажение фактов? Или епископ Вениамин искренен, но тогда это определенное искажение в психике, в логике мышления.

Ведь исторические данные говорят, что при общей численности епископов на первом вселенском соборе около 318 человек партия строгих ариан не превышала 17 человек (Л. 3). Их предложение было «единодушно» отвергнуто «с

возмущением» практически сразу, причем даже свиток, содержащий в себе символ веры, предложенный арианами, равно как и все остальные рукоположенными от апостолов и водимыми Духом Святым, был разорван на клочки. Многие епископы затыкали себе уши во время чтения этого символа.

В свою очередь, при формировании православного символа веры «стремление отцов Собора выразить православное учение о Сыне Божием путем внесения в вероопределение соответствующих библейских изречений не имело успеха». Буквально каждое такое выражение ариане и полуариане истолковывали в смысле своих «неправославных» воззрений.

Заключительную редакцию символа веры, в дальнейшем названную «никейской», удалось сформировать только при личном вмешательстве императора Константина. Символ веры был подписан под давлением авторитета императора практически всеми, но последующая история показала, что очень многие епископы «подписались под символом только рукой, а не душой».

Уже во время работы первого собора проявилась особенность партии, возглавляемой епископами Александром Александрийским и Осией Кордубским и назвавшейся в дальнейшем православной, которая, по словам церковного историка V века Созомена, заключалась в том, что православные «чуждались нововведений в вере, преданной издревле». Они считали необходимым подчинять разум святой вере, по отношению к учению о Святой Троице утверждали, что «таинство Святой покланяемой Троицы превышает всякий ум и слово, совершенно непостижимо и усваивается только верою».

Признавая, что вопрос о сущности Сына Божия является тайной, непосильной для ума человеческого, православие все же настаивало на включение в символ веры формулировок, родившихся у древних христиан и не основанных на прямых изречениях Христа.

Мы уже говорили на страницах этой книги о парадоксе православия, который можно выразить словами: для ума это непостижимо, но если кто-то вначале все же высказал свое частное мнение и это попало в предание, то пусть теперь это будет навечно!

Придерживаться какого-либо мнения, конечно же, возможно, но использовать такое мнение, пусть даже и высказанное авторитетным лицом или группой лиц, в качестве краеугольного камня церкви, вот это уже крайне опасно и практически всегда ведет к расколу, что и случилось на практике.

Мы искренне сожалеем, что христианство не пошло по пути, предложенном св. Кириллом: «Не больше ли бы пользы принесли мы людям изъяснением нравственного учения, когда мы еще не способны с надлежащею верностью проникать в догматическое учение?», а еще раньше самим Иисусом Христом:

► «19 Итак **идите, научите все народы**, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа, **20 уча их соблюдать всё, что Я повелел вам**; и се, Я с вами во все дни до скончания века. Аминь» (От Матфея 28:19,20). ◀

Уже на первом соборе проявился и православный стиль ведения диспута: архиерей Николай (признанный в дальнейшем святым) ударил по щеке пресвитера Ария, а епископ Александр лишил способности речи препиравшегося с ним философа словами «Во имя Иисуса Христа повелеваю тебе не говорить!» (Л. 3. С. 6).

При рассмотрении утверждения о том, что православие как скала, «о которую разбиваются волны всех человеческих мнений», тоже целесообразно вспомнить историю вселенских соборов.

Ни один (!) собор не окончился полным единством епископов, о которых восточные патриархи «скромно» заявляют: «*Епископъ есть живой образ Бога на земли...*» (Послание Восточных Патриархов, гл. 10). Практически все вселенские соборы принимали решение под тем или другим давлением имперской власти. И проводились в жизнь эти решения тоже силой императора. Примером этому могут служить «христианские» законы первого православного императора Константина:

► «Кто удостоился святого Крещения и отступил от Православной веры, стал еретиком или приносил языческие жертвы, **тот подлежит смертной казни**. Если иудей осмелится растлить христианскую веру, **то подлежит смертной казни...** Кто знает таких и не доносит о них властям, **подлежит смертной казни**». ◀

Третий вселенский собор 22 июня 431 года осудил Нестория как еретика и обратился с просьбой к императору, чтобы тот **повелел истребить** в Церкви все учение Несториево. Уже 27 июня Иоанн Антиохийский собрал новый собор, низложил противников Нестория и тоже отправил послание императору. И только совещание 16 епископов при императоре, точнее, император, посоветовавшись с 16-ю епископами, поставил точку в деле Нестория. На последователей Нестория было организовано жестокое гонение.

Следующий, Константинопольский собор 448 года, осудивший монофизитскую ересь Евтихия, не был признан ни Александрийской, ни Иерусалимской церквями.

Все вселенские соборы, начиная с четвертого, не признает армяно-григорианская церковь.

Пятый вселенский собор 553 года почти столетия не принимался западными церквями. Ими также приняты не все правила шестого вселенского, так называемого Трулльского, собора.

В 754 году императором Константином Копронимом был созван собор по осуждению иконопочитания. И только в 787 году, уже при императрице Ирине, состоялся последний, седьмой, вселенский собор, который признал собор от 754 года лжесобором.

Чтобы лучше почувствовать атмосферу, в которой проходили православные вселенские соборы, «водимые Духом Святым», уместно привести еще некоторые свидетельства очевидцев религиозных баталий на соборах в 431 и 449 годах в Эфесе, где формировался догмат о деве Марии.

Архиепископ Никифор, например, написал: «...Флавиан /архиепископ Константинопольский/ был избит Диоскуром кулаками и пинками ногой в живот и умер три дня спустя» (History of the Church. Vol. 146; Л. 10. С. 402). Монах Зонарес утверждал, что Диоскур в полном епископском одеянии лягася, «как дикий осел» и угрожал епископам мечом («Epitome» XIII, 23). «Были дни, когда заседание собора кончалось общей потасовкой между монахами, священниками и верующими, в то время как епископы прятались под скамьями» (Л. 10. С. 402). Архиепископ Аверкий в своей работе (Л. 3. С. 59) так передает атмосферу собора в Эфесе: «...многие из членов собрания закричали: «Возьмите зажгите Евсевию, пусть он живой горит, пусть он обратится в двух; как разделил он Христа, пусть он сам разделится»».

На следующем соборе епископы Антиохийского округа заявили: «На осуждение епископа Флавиана и епископа Евсевия на соборе Ефесском никто из православных епископов не был согласен; сделано было насилие, с побоями мы подписали нужную бумагу, на которой после и написано осуждение упомянутых епископов. Нам угрожало осуждение, нам угрожала ссылка; войны стояли с палками и мечами, и мы были приведены ими в страх: где палки и мечи, какой тут собор? Воины низложили Флавиана и Евсевия более, чем мы, а что мы сделали, то сделали из страха».

Далее епископы, принимавшие участие в Ефесском соборе и в той или иной степени повинные в его незаконных деяниях, глубоко раскаялись в своем грехе и много раз восклицали пред лицом собора: «Все мы просим прощения». Лишь Диоскор с несколькими египетскими епископами продолжал упорствовать в еретичестве и даже открыто, перед лицом собора, заявил свои еретические монофизитские воззрения.

Как мы видим, во времена вселенских соборов твердость «скалы» определялась в основном императорской властью. Как же здесь увидеть соборную мудрость христианской церкви, о которой так много и так помпезно говорят православные иерархи? Может ли быть водительство Святого Духа на разных соборах быть правильным, неправильным или же недостаточно правильным? Кто же «водил» рукоположенных епископов в работе лжесоборов, которые вначале воспринимались как истинные и только затем, после смерти императора, во времена очередного императора признавались уже как лжесоборы.

Поведение епископов, «*живых образов Бога на земл*», на этих соборах более напоминает поведение малодушных и трусливых людей, которые при виде первой же демонстрации силы легко готовы были отказаться от своего убеждения и очернить своих собратьев. Разве так поступали древние христиане во времена правления Нерона на арене Колизея, терзаемые дикими зверями?

Если в данном примере с древними христианами выбор касался самой веры в целом, то в примере с расколом православия в России и с жесточайшим гонением старообрядцев истинные верующие легко шли на смертные муки, только бы не отступить от некоторых традиционно принятых убеждений.

Затронутые примеры из работы вселенских соборов красноречиво показывают, сколь же велика ненависть, скрывающаяся во сути рукоположенных и якобы водимых Духом Святым, что таким диким образом проявлялось в рукоприкладстве и в призывах к уничтожению. Какая же мудрость вообще могла истечь из уст таких «отцов церкви» согласно мудрости Соломона:

► «18 **Кто скрывает ненависть, у того уста лживые**; и кто разглашает клевету, тот глуп» (Притчи 10:18). ◀

С тех пор христианство все больше только раскалялось: православие, римо-католики, протестанты. В России «скалу» не удалось сохранить и монаршей властью. В 17-ом столетии поддержанная царем церковная реформа патриарха Никона привела к крупнейшему расколу в русском православии, появилось понятие «старообрядцы», которых начали жестоко преследовать.

Мы назвали только самые крупные расколы. На самом деле их значительно больше.

Проведенный нами краткий экскурс в историю развития православия показывает, что тезис «Православие дает

ответы на все вопросы, истинные ответы, причем в последней инстанции», на котором настаивают православные священники, вызывает, мягко говоря, в лучшем случае сожаление о потере способности здраво рассуждать. Образ «скалы» в данном случае у нас ассоциируется скорее не с твердым камнем, построенное на котором никогда не разрушится, а с твердым лбом — символом человеческого упрямства и нежелания замечать явные реалии мира.

Разве *истинные ответы приводят к расколу*? Разве *истинные ответы* находятся в той атмосфере, которая царит на вселенских соборах? Разве мог Святой Дух, даже в том понятии, что введено православными, «водить» теми безобразиями, что творились на вселенских соборах «*живыми образами Бога на земл*»?

Далее, уже на примерах из истории русского православия, мы увидим, что подобное поведение высших иерархов православной церкви не закончилось только в период вселенских соборов.

Утверждение 2. «Истинность христианской церкви подтверждается священными книгами Ветхого Завета, в котором не изменена ни одна буква».

Единственно, с чем можно согласиться безусловно, так это с тем, что христиане не изменили ни одной буквы в книгах Ветхого Завета на языке оригинала.

Однако уже с переводами дело обстоит не так просто. В первой главе мы привели историю с переводом книг Ветхого Завета профессором древнееврейского языка Петербургской духовной академии, доктором богословия Г. Павловским. В этом переводе тексты еврейских пророков потеряли всякий намек на принадлежность Иисуса к еврейскому мессии. Эта история приводится практически во всех полемических работах еврейских авторов.

Но главная проблема в использовании Священного Писания иудеев (книг Ветхого Завета) в качестве доказательства истинности христианства заключается совсем в другом. Христиане использовали свои «оригинальные» толкования древних еврейских пророчеств, абсолютно не совпадающие с толкованиями еврейских ученых Талмуда (то есть тех, для кого эти пророчества и были даны), но при этом на первых же шагах отказались от исполнения ветхозаветных законов, что как раз и есть основное в писании иудеев, то, с помощью чего Бог иудеев осуществлял свое детоводительство.

Так возник следующий парадокс: используя Священное Писание иудеев для доказательства истинности своей религии, христиане «выплеснули из него ребенка».

Во второй главе мы достаточно много места уделили «особенностям» Ветхого Завета и его связи с Новым Заветом. Думаем, что после нашего материала, показывающего характерную суть Ветхого Завета, которая обильно пропитана программой разрушения, подавления, «справедливого» гнева, православные будут уже более осторожными в стремлении показать свою духовную преемственность от Ветхого Завета.

В противном случае им останется открыто заявлять, что, по их пониманию, учение, принесенное Христом, включает в основе своей ту же программу запугивания, что и в Ветхом Завете, тем самым утверждая, что через такую программу страха только лишь и возможно расцвести любви. А разве любовь и страх совместимы?

Утверждение 3. «Сам Иисус Христос создал Церковь».

Принять такое утверждение крайне трудно.

Сам Христос во время своего первого Свершения (ни в период до казни, ни в период после воскресения и до вознесения) церковь не создавал, а только выбрал апостолов и благословил их на несение Благой Вести:

▶ «19... идите, научите все народы, ... уча их соблюдать всё, что Я повелел вам» (От Матфея 28:19,20).

«15 И сказал им: идите по всему миру и проповедуйте Евангелие всей твари» (От Марка 16:15). ◀

Несмотря на это, ученики начали создавать церковь сами. И все это притом что Иисусом Христом было прямо сказано о том, кто будет создавать Церковь:

▶ «16 Есть у Меня и другие овцы, которые не сего двора, и тех **надлежит Мне** привести: и они услышат **голос Мой** (не голос учеников и всевозможных проповедников, а именно голос Христа! — *Примечание автора*), **и будет одно стадо и один Пастырь**» (От Иоанна 10:16).

«18 И Я говорю тебе: ты — Петр, и на сем камне **Я создам Церковь Мою**, и врата ада не одолеют ее» (От Матфея 16:18). ◀

Разве не следует эти прямые изречения Христа понимать так, что **именно Он** соберет все народы Земли в Единый Народ, который будет знать одного Бога и одну духовную Истину, и что Он **именно Сам** создаст **Церковь Свою**, которую одолеть будет невозможно?

Оставленное Иисусом наследие совсем и не предполагало создание какой-либо религиозной организации. Для этого необходим был либо живой Учитель, либо созданное им Учение.

В одной из бесед Виссарион так объяснил суть любого учения:

▶ «Учение в истинном смысле есть определенный объем разнообразных, достаточно ясных разъяснений и указаний, которые остается устремиться исполнить, не погружаясь в долгие попытки понять заложенный смысл в какое-либо неконкретное образное высказывание. Учение призвано учить конкретному действию, безошибочно определяя истинную направленность приложения усилий.

Но учением не может быть набор разнообразных авторитетных советов, заключающих в себя некоторую степень вероятной ошибочности. Если есть что-то, что имеет в основе своей толкования из-за отсутствия прямых, конкретных указаний, то это «что-то» не должно называться учением. Толкования могут претендовать на название «учение», но только когда они возведены в степень закона» (Виссарион, из беседы). ◀

Но такого учения Иисусом оставлено не было.

На первых шагах древние христиане старались как можно точнее следовать этическим наставлениям Учителя, старались соблюдать только то, что именно сам Учитель повелел соблюдать. Были созданы христианские братские общины, где все трудились, где было объединено имущество, где в память Учителя собирался совместный стол — агапа, за которым с молитвой преломлялись хлеба и чаша с напитками передавалась по кругу. Ученики Иисуса назывались апостолами, поскольку занимались практически только несением Благой Вести.

В силу совершенно естественных причин ученики практически сразу начали делать ошибки и именно потому, что учения как такового, в истинном смысле этого слова, не было.

Примечательна история с Ананием и его женой, которые попытались утаить от христианской общины часть средств

от продажи своего участка земли, случившаяся буквально в самом начале развития христианства. Апостол Петр, уличив Ананию, осудил его, а затем и его жену, в результате чего они умерли оба тут же на месте:

▶ «3 Но Петр сказал: Анания! Для чего ты допустил сатане вложить в сердце твое мысль солгать Духу Святому и утаить из цены земли? 5 Услышав сии слова, Анания пал бездыханен; и великий страх объял всех, слышавших это» (Деяния 5:3,5).

«7 Часа через три после сего пришла и жена его, не зная о случившемся. 8 Петр же спросил ее: скажи мне, за сколько ли продали вы землю? Она сказала: да, за столько. 9 Но **Петр сказал ей**: что это согласились вы искутить Духа Господня? вот, входят в двери погребавшие мужа твоего; **и тебя вынесут**. 10 Вдруг она упала у ног его и испустила дух. И юноши, войдя, нашли ее мертвою и, вынеся, похоронили подле мужа ее» (Деяния 5:7-10). ◀

Разве такому всепрощению и любви учил Петра Христос? Хочется только в очередной раз напомнить прямое изречение Иисуса Христа на эту тему:

▶ «...Сын Человеческий пришел не губить души человеческие, а спасать...» (От Луки 9:56). ◀

Постепенно учениками начал искажаться принесенный Христом образ Отца Небесного, Его стали совершенно естественно наделять чертами ветхозаветного Бога, потому что это было хорошо понятно и привычно людям из Ветхого Завета и потому, что еще не свершилось то, что обещано было Иисусом на будущее в словах, сказанных непосредственно перед арестом:

▶ «25 Доселе Я говорил вам притчами; но наступает время, когда уже не буду говорить вам притчами, но **прямо возвещу вам об Отце**» (От Иоанна 16:25). ◀

В посланиях Павла образ Отца Небесного, Который «есть Любовь», начал плавно приобретать черты Бога — мстителя, карателя, к которому мы так привыкли по текстам Ветхого Завета:

▶ «19 Не мстите за себя, возлюбленные, но **дайте место гневу Божию**. Ибо написано: **Мне отмщение, Я воздам, говорит Господь**» (К Римлянам 12:19). Так обращался Павел, опираясь все на тот же текст Ветхого Завета: «**У Меня отмщение и воздаяние...**» (Второзаконие 32:35).

«6 Чтобы вы ни в чем не поступали с братом своим противозаконно и корыстолюбиво: потому что **Господь — мститель** за все это, как и прежде мы говорили вам и свидетельствовали» (1-е Фессалоникийцам 4:6). ◀

В одной из бесед на эту тему Виссарион сказал:

▶ «Страх и любовь — два разных и несовместимых понятия. Сделать что-то из страха пред Богом или сделать что-то благое из любви пред Богом, разве это одно и то же? Именно только раб, в негативном смысле этого слова, способен все сделать из страха, и только достойный сын всегда все делает только из любви! Неужели тот, кто попытается уверовать в существование Бога и поверить Ему, обязательно должен прежде убояться Бога и испытывать такой страх постоянно? Где наличие такого страха определять призвано действительно верующего.

Воистину говорю: кто действительно любит Бога, никогда не сделает противное Ему! Наличие такой любви вполне позволяет верующему самоотверженно положить жизнь свою во исполнение Истины во славу Отца Небесного.

А того, кто боится, и боится прежде некоего Божиего воздаяния в будущем, легко можно искутить, представив ему реальный страх от людей в настоящем. Что легко просматривается не только в евангельском сюжете: «Впрочем и из начальников многие уверовали в Него; но ради фарисеев не исповедывали,

чтобы не быть отлученными от синагоги, ибо возлюбили больше славу человеческую, нежели славу Божию» (От Иоанна 12:42,43), но и в бесконечном множестве разнообразных аналогичных обстоятельств из жизни как рядовых верующих, так и священников до дней нынешних.

Ложная психологическая установка неизбежно задает искажение в психике» (Виссарион, из беседы). ◀

Введенная Иисусом Христом братская трапеза — агапа, символизирующая в традициях многих народов дружбу и невозможность дальнейшей вражды между людьми, вкусившими совместно хлеб, и усиленная таинством памяти об Учителе, постепенно была сведена на нет, а затем и вовсе отменена соборами (Л. 22).

В посланиях Павла есть сведения, указывающие на причину такого решения — обыкновенную человеческую слабость:

▶ «20 Далее, вы собираетесь, так, что это не значит вкушать вечерю Господню; 21 ибо всякий поспешает прежде других есть свою пищу, так что иной бывает голоден, а иной упивается» (1-е Коринфянам 11:20,21).

«29 Ибо, кто ест и пьет недостойно, тот ест и пьет осуждение себе, не рассуждая о Теле Господнем» (1-е Коринфянам 11:29). ◀

Но мы увидели, что здесь вместе с водой выплеснули и младенца!

Решение прекратить агапы и заменить их церковным вкушением хлеба и вина еще больше закрепляло главенствующее положение епископата и клира, и поэтому не вызвало у них возражений, хотя при этом и было ликвидировано единственное религиозное таинство, которое, по сути, максимально полно сохранялось в том виде, в каком оно было во время Тайной Вечери в присутствии Христа.

Вполне естественное эгоистическое желание апостолов сделать большее из кажущегося малым привело к появлению учителей и пророков, начался процесс создания церквей на той ошибочной основе, которая в конце концов привела к ликвидации братских христианских общин, к созданию *иерархического христианского религиозного общества* с епископатом, клиром и верующими мирянами и, более того, к многочисленным расколам внутри христианского мира. Христиане уверенно повернули назад к ветхозаветному пути развития человеческого общества.

Но разве это порождение Христа? И разве к этому призывал Он во время Своего первого Пришествия, прямо предостерегая:

▶ «8 А вы **не называйтесь учителями**, ибо один у вас Учитель — Христос, все же вы — братья; 9 и **отцом себе не называйте никого на земле**, ибо один у вас Отец, Который на небесах; 10 и **не называйтесь наставниками**, ибо один у вас Наставник — Христос. 11 **Большой из вас да будет вам слуга**: 12 ибо, **кто возвышает себя, тот унижен будет, а кто унижает себя, тот возвысится**» (От Матфея 23:8-12). ◀

Утверждение 4. «Сам Христос дал обетование церкви, что она будет свята, непорочна, нерушима, и абсолютно никакая сила — ни земная, ни небесная, ни преисподняя — не может повредить церковь».

В диспутах православные богословы обычно в ответ на вопрос «По какому праву апостолы стали создавать церкви?» ссылаются на следующий стих из евангелия от Матфея:

▶ «18 И Я говорю тебе: ты — Петр, и на сем камне Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее» (От Матфея 16:18). ◀

Даже если попытаться не заметить, что глагол «создать» употреблен в будущем времени, как это успешно делают наши православные оппоненты, то и в этом случае остается масса вопросов.

Надо ли процитированное изречение из евангелия от Матфея понимать так, что Иисус, говоря «на сем камне», имел в виду не перевод имени «Петр», а в буквальном смысле — *создание Церкви на деяниях Петра, на его понимании Истины?*

Или все же это следует понимать как аллегорию? Не на песке «создам Церковь Мою», но на камне!

Сравните этот образ с подобным образом, созданным Христом чуть ранее и описанным в том же евангелии:

▶ «24 Итак **всякого**, кто слушает слова Мои сии и **исполняет их, уподоблю мужу** благоразумному, **который построил дом свой на камне**» (От Матфея 7:24). ◀

Здесь Христос использует образ камня, чтобы показать крепость строения верующего, который не только слушает, **но и обязательно исполняет Его слова**, потому что далее:

▶ «26 А всякий, кто слушает сии слова Мои и не исполняет их, уподобится человеку безрассудному, который построил дом свой на песке» (От Матфея 7:26). ◀

Кстати, сами православные богословы в споре с католическими богословами успешно пользуются подобным образом, созданным еще учителем Оригеном, который утверждал, что «камнем является всякий ученик Христов», истинно верующий в Сына Божия (Л. 23. С. 39).

Вообще мы заметили одну характерную особенность в богословских внутривероисповедных спорах. Если расставить в соответствующей последовательности всю аргументацию, используемую христианами в спорах друг против друга, то тогда легко можно поставить под большой вопрос истинность сложившегося христианства в целом.

Например, стихи евангелия от Иоанна, где Иисус якобы поручает именно Петру пасти «овец», трактуемые обычно католиками как поручение создать церковь и стать ее пастырем:

▶ «...Иисус говорит ему: паси агнцев Моих... паси овец Моих» (От Иоанна 21:15,16), ◀

православными богословами объясняются совсем по-другому. Они проводят параллель между трехкратным обращением воскресшего Христа к Петру и трехкратным отречением Петра от Учителя, дабы показать, что Петр тем самым вновь возвращен в лоно апостолов (Л. 23. С. 42).

Можно привести еще одно, на наш взгляд, не менее сильное логическое возражение утверждению православия о создании Христом именно той церкви, которая реально проявилась в человеческом обществе до наших дней.

Скажите, мог ли Бог всеведущий по отношению к тому, что теперь называется христианской церковью и что натворило за свою историю столько «благих» дел и столько явных грубых ошибок, приведших к многочисленным расколам и обильному пролитию крови как прежде самих христиан, так и иноверцев, поручить Сыну Своему дать «обетование церкви, что она будет свята, непорочна, нерушима...» (кстати, нигде в писании такого образа нет)?

Или Отец не предвидел, что ученики Сына практически сразу собьются с заповеданного пути и не только не смогут привести всех к Единому народу, но даже и сами разделятся между собой?

А какая получилась церковь в результате творчества учеников Иисуса и в первую очередь творчества Павла, посмотрим дальше.

Отсутствие конкретного учения и живого Учителя увело новую церковь в сторону от практических задач по воспитанию нового человечества. Заповеди о любви, братстве и равенстве были быстро отставлены в сторону. На первый план выступила проблема отстаивания своего положения в обществе.

Позже, когда христианская религия была признана императором, задач добавилось. Теперь уже надо было бороться с инаковерующими, чтобы отстоять свою главенствующую роль. Парадокс, но христианская религия стала правящей и поддерживающей угнетение большинства меньшинством. И эта церковь претендует называться телом Христа, который проповедовал единство, равенство, братство?

Христианская религия и церковь родили миру крестоносцев, святу инквизицию, варфоломеевскую ночь, еврейские погромы, физическое уничтожение старообрядцев в России.

Церковь не просто соглашалась, но и активно поддерживала такие правящие режимы угнетения большинства меньшинством, как, например, крепостное право в России, которое окончательно было сформировано Соборным уложением, принятым в 1649 году земским собором с участием высшего священства России во главе с патриархом.

Почему римско-католическая церковь — сестра — не пришла на помощь константинопольской православной церкви в 1453 году, когда турки разрушили Константинополь?

Вообще на эту тему очень хорошо высказался наш великий писатель Лев Толстой в знаменательном рассказе-легенде «Разрушение ада и восстановление его» (Л. 24. С. 390—406). В этом рассказе дьяволята рассказывают Вельзевулу, как они смогли уничтожить наследие Христа. Когда ад был разрушен Христом, дьяволята увидели вначале, что

► «люди, жившие по этому учению, были совершенно счастливы и недоступны нам /слугам Вельзевула/. Они не сердились друг на друга, не предавались женской прелести и или не женились, или, женившись, имели одну жену, не имели имущества, всё считали общим достоянием, не защищались силою от нападающих и платили добром за зло. И жизнь их была так хороша, что другие люди всё более и более привлекались к ним». ◀

И вдруг был увиден шанс:

► «Случилось то, что между этими людьми одни считали, что надо обрезываться и не надо есть идоложертвенное, а другие считали, что этого не нужно и что можно и не обрезываться и есть все. И я/один из дьяволят/стал внушать и тем и другим, что разногласие это очень важно и что ни той ни другой стороне никак не надо уступать, так как дело касается служения Богу. И они поверили мне, и споры ожесточились». ◀

И тогда дьяволенок предложил и тем и другим чудеса в подтверждение их истинности:

► «Одни говорили, что на них сошли огненные языки, другие говорили, что они видели самого умершего учителя и многое другое... Дело шло хорошо, но я боялся, как бы они не увидели слишком очевидного обмана, и тогда я выдумал церковь». ◀

Вельзевулу дьяволенок так объяснил, что такое церковь:

► «Это, собственно, и есть церковь, но только с той особенностью, что люди, признавшие себя церковью, уверяются, что они уже не могут заблуждаться, и потому, какую бы они глупость не сказали, уже не могут от нее отречься. Делается же церковь так: люди уверяют себя и других, что учитель их, Бог, во избежание того, чтобы открытый им людям закон не был ложно перетолко-

ван, избрал особенных людей, которые одни, они или те, которым они передадут эту власть, могут правильно толковать учение...

Но отчего же церкви перетолковали учение в нашу пользу? — сказал Вельзевул.

А сделали они это потому, что, признав себя единими толкователями закона Бога и убедив в этом других, люди эти сделали высшими решителями судеб людей и потому получили высшую власть над ними. Получив же эту власть, они, естественно, большей частью возгордились и развратились и тем вызвали против себя негодование и вражду людей. Для борьбы же со своими врагами они, не имея другого орудия, кроме насилия, стали гнать, казнить, жечь всех тех, кто не признавал их власти. Так что они самим своим положением были поставлены в необходимость перетолковать учение в таком смысле, что оно оправдывало и их дурную жизнь, и те жестокости, которые они употребляли против своих врагов». ◀

На вопрос Вельзевула, как люди смогли исказить такую простую истину Христа: «Поступай с другим, как хочешь, чтобы поступали с тобой», дьяволенок ответил:

► «...по моему совету... они признали священным изложением закона Бога 49 книг и в этих книгах признали всякое слово произведением Бога — Святого Духа. Они высыпали на простую, понятную истину такую кучу мнимых священных истин, что стало невозможно ни принять их все, ни найти в них ту, которая одна нужна людям. Это их первый способ. Второй способ, который они употребляли с успехом более тысячи лет, состоит в том, что они просто убивают, сжигают всех тех, кто хочет открыть истину. Теперь этот способ уже выходит из употребления, но они не бросают его, и хотя и не сжигают уже людей, пытающихся открыть истину, но так клеветают на них, так отравляют им жизнь, что только очень редкие решаются обличать их. Это второй способ. Третий же способ в том, что, признавая себя церковью, следовательно, непогрешимыми, они прямо учат, когда им это нужно, противоположному тому, что сказано в писании, предоставляя своим ученикам самим, как они хотят и умеют, выпутываться из этих противоречий. Так, например, сказано в писании: один учитель у вас Христос, и отцом себе не называйте никого на земле, ибо один у вас Отец, который на небесах, и не называйтесь наставниками, ибо один у вас наставник — Христос, а они говорят: мы одни отцы и мы одни наставники людей. Или сказано: если хочешь молиться, то молись один втайне, и Бог услышит тебя, а они учат, что надо молиться в храмах всем вместе, под песни и музыку. Или сказано в писании: не клянись никак, а они учат, что всем надо клясться в беспрекословном повиновении властям, чего бы ни требовали эти власти. Или сказано: не убий, а они учат, что можно и должно убивать на войне и по суду. Или еще сказано: учение Мое дух и жизнь, питайтесь им, как хлебом. А они учат тому, что если положить кусочки хлеба в вино и сказать над этими кусочками известные слова, то хлеб делается телом, а вино кровью, и что есть этот хлеб и пить это вино очень полезно для спасения души. Люди верят в это и усердно едят эту похлебку и потом, попадая к нам, очень удивляются, что похлебка эта не помогла им, — закончил дьяволенок в пелеринке, закатил глаза и осклабился до самых ушей». ◀

Объяснил дьяволенок, и как церковь поставляет в ад убийц:

► «Люди, признававшие себя членами непогрешимой церкви, считали, что позволить ложным толкователям учения развращать людей есть преступление и что поэтому убийство таких людей есть угодное Богу дело. И они убивали целые населения и казнили, жгли сотни тысяч людей. При этом смешно то, что те,

которые казнили и жгли людей, начинавших понимать истинное учение, считали этих самых опасных для нас людей нашими слугами, то есть слугами дьяволов. Сами же казнившие и жегшие на кострах, действительно бывшие нашими покорными слугами, считали себя святыми исполнителями воли Бога». ◀

В объяснение, почему ученые люди не увидели того, что церковь извратила учение, и не восстановили его, дьяволенок сказал:

▶ «В старину я внушал людям, что самое важное для них — это знать подробности об отношении между собою лиц троицы, о происхождении Христа, об естествах Его, о свойстве Бога и т. п. И они много и длинно рассуждали, доказывали, спорили и сердились. И эти рассуждения так занимали их, что они вовсе не думали о том, как им жить. А не думая о том, как им жить, им и не нужно было знать того, что говорил им их Учитель о жизни». ◀

В приведенных отрывках Лев Николаевич очень тонко подметил те соблазны и те недостатки, которые неминуемо возникают при создании церкви без живого Учителя, Истины духовного бытия. И сейчас мы можем видеть, как метко подмеченные корневые ошибки сложившейся христианской церкви успешно продолжают ярко просматриваться и в наше время.

▶ «Мы знаем, как к Л. Толстому относилась и относится русская православная церковь. Конечно же, он мог, как и все, ошибаться, мог много делать того, что к Богу не имело отношения, но надо смотреть в суть вещей, а не на вывески, которые привыкли друг к другу примерять несчастные. А если в суть вещей смотреть, то вы, сопоставляя сказанное Мною однажды, анализируя историю происходящую, можете уже легче посмотреть на облик происходящего и насколько данному человеку удалось понять ту ошибочность, которая всё-таки произошла, несмотря на то, что другая сторона пытается эту ошибку не замечать» (Виссарион, из беседы). ◀

Мы предлагаем на происходящее вместе с нами посмотреть и другим, тем, кто еще пока может свободно и трезво размышлять о происходящем. Мы учимся размышлять. Так нас учит Истина: смотреть в суть вещей, где не важно, кто высказывает, а важно, что именно высказывает.

Нам очень хотелось бы, чтобы рассказ Л. Толстого остался чистой легендой, как это написано в заголовке к нему. Но история, к сожалению, не оставляет нам такой возможности.

Кое-что из наследия христианской религии мы уже упоминали в этой работе (крестовые походы, инквизиция, крепостное право в России и т. п.). Здесь же уместно вспомнить, как православие становилось «господствующей» религией (из законов «первого православного императора Константина»):

▶ «Кто удостоился святого Крещения и отступил от Православной веры, стал еретиком или приносил языческие жертвы, **тот подлежит смертной казни**. Если иудей осмелится растлить христианскую веру, **то подлежит смертной казни**... Кто знает таких и не доносит о них властям, **подлежит смертной казни**». ◀

А далее в России Соборное уложение 1649 года гласит (ст. 1):

▶ «Буде кто иноверцы, какия ни буди веры, или и русский человек, возложит хулу на Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа или на рождшую его пречистую Владычицу нашу Богородицу и приснодеву Марию или на честный крест, или на святых его угодников: и про то сыскивати всякими сыски накрепко. Да будет сыщется про то допряма: и того богохульника обличив, **казнити, сжечь**». ◀

Аналитиками народного общественного движения «К Богодержавию» (Л. 25) очень точно подмечено:

▶ «Но если Церковь, настаивая на доктрине искупления (Христос Своими страданиями искупил все грехи человечества. — *Примечание автора*), не обманывается, то мы вправе ожидать, что почти **2000 лет истории после «искупления» будут свидетельствовать, что цивилизация, чьи грехи «искуплены» заранее, чья культура основана на Библии, будет более добродетельной, чем цивилизации, выросшие из вед, буддизма, Корана**. Мы вправе ожидать, что искупление будет способствовать соблюдению заповеди Нагорной проповеди: «И как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними» (Лука 6:31) в большей степени, чем в других цивилизациях.

Но до-Колумбовские цивилизации Америки были **стерты с лица земли «искупленными»**. Коренное население Северной Америки было **истреблено «искупленными» почти полностью**. Потом туда «искупленные» навезли из Африки негров и **обращались с ними хуже, чем со скотами. На аборигенов Австралии еще в XIX в. «искупленные» охотились, как на кенгуру**. Католический крестовый поход 1204 г. забрел в католическую, православную Византию явно не по ошибке. Три мировых войны, если считать от Бонапарта, не говоря уж о более мелких, выплеснулись из центра цивилизации «искупленных».

Ничего подобного массовым злодеяниям «искупленных» до начала XX в., века смешения культур, в истории стран буддизма, вед, ислама, шаманизма не было. ◀

И в России, в так называемом «Третьем Риме» — в православном царстве, все происходило по тем же закономерностям: и крепостное право, закрепленное Соборным Уложением 1649 года и давшее право одним православным, в том числе и клирикам, держать других православных на правах собственных вещей, и насильственное крещение новгородцев Добрыней и Путятой (огнем и мечом) так, что летописные свидетельства об этом напоминают не церковные жития, а скорее сводки о штурме чеченской столицы.

При Иоанне Грозном убивали за отсутствие бороды по подозрению в «ереси латинствующих». Императрица Елизавета через сто лет запретила сожжение еретиков, однако на цепь в монастырской келье без срока — «до раскаяния» — сажали до конца XIX века. Узаконенные уголовным уложением лишение гражданских, имущественных и родительских прав и конфискация имущества за переход из православия в другую религию сохранялись до 1906 года.

Полна дикостей и нечеловеческой жестокости страница истории русского православия, связанная с церковной реформой патриарха Никона в 17-ом столетии и последовавшим за этим расколом. Священномученик Аввакум, глава старообрядчества, не принявшего реформы Никона, 15 лет провел в земляной тюрьме и затем был сожжен в срубе вместе со священником Лазарем, диаконом Феодором и иноком Епифанием. За шесть лет до этого сожжения были преданы лютой смерти целые сотни преподобных отцов и исповедников славной Соловецкой обители, которая отказалась принять новые никоновские книги. Соловецкий монастырь находился в осаде от царских стрельцов в течение семи лет. Когда стрельцы все же ворвались в монастырь, защитники старой веры умирали спокойно и твердо: не просили ни милости, ни пощады. Тела убитых и разрубленных мучеников лежали необранными целых полгода, пока не пришло разрешение царя (Л. 26).

В монографии Евгения Анисимова «Дыба и кнут: политический сыск и русское общество в XVIII веке» приведены просто страшные документы об этих временах:

▶ «На старообрядцев, как на диких зверей, устраивались в лесах многолюдные облавы. Конец XVII—первая половина XVIII в. про-

шли под знаком — без преувеличения — тотального преследования старообрядцев. Своей бескомпромиссностью, жестоко-стью в многолетней борьбе с «расколом» официальная Церковь способствовала, в сущности, подлинному расколу русского общества, превращению его части в париев и одновременно к отторжению от официальной Церкви верующих народных масс, втайне симпатизировавших старообрядческим мученикам» (С. 140). ◀

В православной литературе часто пытаются представить старообрядцев в образе врагов отечества, хотя старообрядцы никогда реально не угрожали царской власти. Не известно ни одного случая, чтобы старцы задумывали покушения на жизнь царей или иерархов церкви.

Интересна резолюция Петра I на прошении архиерея Питирима, недовольного тем, что местное гражданское начальство недостаточно ему помогает в охоте на старообрядцев:

▶ «По сему прошению отца игумена Питирима запрещается всем ему возбранять в сем его **равноапостольском деле**; но повелевается ему паче помогать. Ежели кто в сем **святом деле** ему препятствовать будет, тот без всякого милосердия **казнен будет смертию, яко враг святых церкви**; а буде кто из начальствующих не будет помогать, тот будет лишен имения своего». ◀

Теперь понятным становится Чин Торжества православия в защиту православных монархов:

▶ «Помышляющим яко православнии государи возводятся на престолы не по особливому о них Божию благоволению, и при помазании дарования Святого Духа и прохождению великого сего звания в них изливаются; и тако дерзающим против них на бунт и измену, анафема». ◀

Одни «рукоположенные», другие «помазанники» по якобы Божию благоволению творят беззакония и при этом осмеливаются утверждать, что они водимы Духом Святым! Нарушаются не только заповеди Иисуса Христа, который не дает ни одного исключения из правила «Не убий» и, более того, призывает любить врагов, но и древние законы Ветхого Завета, где есть много случаев, когда убить можно и нужно, но и там нет оправдания убийству за инаковерие и инакославию.

По библейскому закону, смертной казнью каралось только богохульство, под которым четко обозначалось лишь произнесение вслух Святого Имени:

▶ «13 И сказал Господь Моисею... 16 и хулигель имени Господня должен умереть, камнями побьет его все общество: пришлец ли, туземец ли **станет хулить имя** [Господне], предан будет смерти» (Левит 24:13,16). ◀

Обычное же злословие каралось только бичеванием (публичной поркой) (Л. 20. С. 68—69). В этой части иудаизм исключительно демократичная религия.

Собор 1666—1667 года, чтобы заставить русский народ принять новую веру, **благословил мучить ослушников соборных определений тягчайшими казнями**: заточать их в тюрьмы, ссылать, бить говяжьими жилами, отрезать уши, носы, вырезывать языки, отсекал руки и т. п. (Книга деяний собора 1666—1667 гг. Лист 81-82).

И чтобы окончательно поставить все на свои места, приведем еще выдержки из книги «**Камень веры**», **написанной митрополитом** рязанским Стефаном (Яворским) и **изданной Синодом**, где имеется целый раздел «**Догмат о наказании еретиков**» и где откровенно сказано: «...искус научает, что иного **на еретиков врачевания несть, паче смерти**». И не просто убиваются они, «**обаце лютыми смертми убиваются**, того ради, яко да прочия уразумеют тяготу греха и не дерзают творити неподобная Сия же вся прилична суть еретиком: убо тех

убивати есть достойно и праведно». Вот какое врачевание **возведено в догмат веры**: палачи стали врачами, а пастыри — палачами (Л. 26. С. 92).

А нижегородский архиепископ Питирим в книге «**Пращица**», недоуменно **обращается к старообрядцам**:

▶ «Убо како вас не мучити? Како в заточение не посылати? Како глав не отсекаети?» ◀

А теперь сравним приведенные высказывания православных иерархов, которые были при власти, с высказыванием еретика, главы древлеправославной церкви, протопопа Аввакума в его «**Житие**», написанном в земляной яме:

▶ «Чюдо, как то в познание не хотят прийти, — **огнем, да кнутом, да виселицею хотят веру утвердить! Которые-то апостолы научили так** ? — не знаю. Мой Христос не приказал нашим апостолам так учить, еже бы огнем, да кнутом, да виселицею в веру приводить. Но Господем реченно ко апостолам сице: «Шедше в мир весь, проповедите Евангелие всей твари. Иже веру имеет и крестится, спасен будет, а иже не имеет веры, осужден будет». Смотри, слышателю, волею зовет Христос, а не приказал апостолам непокоряющихся огнем жечь и на виселицах вешать». ◀

И зададим сами себе вопрос: что же от Света и что от тьмы? Где же истинное понимание Иисуса Христа и заповедей Отца Небесного, у православных или у старообрядцев? Для упрощения поиска ответа можно еще раз прочитать приведенные выше выдержки из «**легенды**» Льва Толстого. Мы думаем, что теперь уже слово «**легенда**» позволительно писать в кавычках.

Для нас важным в приведенных материалах являются удивительная слепота православных и полное нежелание понять истоки приведенных выше дикостей. Значительная часть православного священничества и мирян, восставших против никоновских реформ и последовавших за ним решений собора, мгновенно увидела всю дикость и нетерпимость приближенной к царю религиозной православной партии и искренне возмутилась последовавшим репрессиям. Но эти же духовенство и православные миряне, верующие по старым книгам, чуть ранее приняли Соборное уложение 1649 года, в котором было узаконено и крепостное право, и казни еретиков (см. выше в этой главе). А не попали ли тогда старообрядцы из-за своих деяний несправедных под закон Иисуса:

▶ «1 Не судите, да не судимы будете; 2 ибо каким судом судите, таким будете судимы; и какою мерою мерите, такую и вам будут мерить» (От Матфея 7:1,2). ◀

И сейчас Русская православная церковь мечтает о подобной власти, более того — о создании православной монархии. Тот же иеромонах Филадельф говорит:

▶ «Либо Россия сделается православной монархией, либо я не знаю, чем это кончится. Не дай, Господи, чтобы мы когда-нибудь ушли от своего, указанного Богом православного Пути и нашего исторического Задания, данного Самим Богом» (Л. 8. С. 7). ◀

Что случилось с бывшим доктором наук Боголюбовым (иеромонахом Филадельфом)? Или он не знает истории развития христианства и конкретно русского православия вкуче с русской монархией? Нужно ли ему напоминать, что вскоре после смещения царя сам поместный собор 1917—1918 г.г. упразднил «канонически ущербную синодальную систему церковного управления», введенную православным монархом Петром I, и восстановил патриаршество?

Что же касается вообще возникновения монархии, то согласно Ветхому Завету появление первого царя у израильтян явилось не в результате прежде проявленной под-

сказки со стороны Бога, как что-то более благоприятное в создании жизнеустройства общества, но как следствие настойчивых неразумных требований людей, с которыми, в конце концов, был «вынужден» согласиться Бог Израиля.

На первую молитву Самуила Бог ответил:

► «4 И собрались **все старейшины Израиля**, и пришли к Самуилу в Раму, 5 и **сказали** ему: вот, ты состарился, а сыновья твои не ходят путями твоими; итак **поставь над нами царя, чтобы он судил нас, как у прочих народов**. 6 И не понравилось слово сие Самуилу, когда они сказали: **дай нам царя, чтобы он судил нас**. И молился Самуил Господу. 7 **И сказал Господь Самуилу**: послушай голоса народа во всем, что они говорят тебе; ибо не тебя **они** отвергли, но **отвергли Меня, чтоб Я не царствовал над ними**» (1-я Царств 8:4-7) ◀

и затем предупредил о бедах, которые постигнут их, если появится царь:

► «9 Итак послушай голоса их; только представь им и объяви им права царя, который будет царствовать над ними. 10 И пересказал Самуил все слова Господа народу, просящему у него царя, 11 и сказал: вот какие будут права царя, который будет царствовать над вами: сыновей ваших он возьмет и приставит их к колесницам своим и сделает всадниками своими, и будут они бегать пред колесницами его; 12 и поставит их у себя тысяченачальниками и пятидесятниками, и чтобы они возделывали поля его, и жали хлеб его, и делали ему воинское оружие и колесничные прибор его; 13 и дочерей ваших возьмет, чтоб они составляли масти, варили кушанье и пекли хлебы; 14 и поля ваши и виноградные и масличные сады ваши лучшие возьмет, и отдаст слугам своим; 15 и от посевов ваших и из виноградных садов ваших возьмет десятую часть и отдаст евреям своим и слугам своим; 16 и рабов ваших и рабынь ваших, и юношей ваших лучших, и ослов ваших возьмет и употребит на свои дела; 17 от мелкого скота вашего возьмет десятую часть, и **сами вы будете ему рабами; 18 и восстаете тогда от царя вашего, которого вы избрали себе; и не будет Господь отвечать вам тогда**» (1-я Царств 8:9-18). ◀

Но упрямый народ не согласился с предостережениями своего Бога:

► «19 **Но народ не согласился** послушаться голоса Самуила, и **сказал: нет, пусть царь будет над нами**, 20 и мы будем как прочие народы: будет судить нас царь наш, и ходить пред нами, и вести войны наши» (1-я Царств 8:19,20). ◀

Где же здесь бывший доктор наук и нынешний православный священник увидел «указанный Богом **православный путь и историческое задание**»?

В статье Андрея Платонова «Как победить в «духовной брани»» (газета «НГ-Религии», 14.02.2001) приведены выдержки из опубликованных воспоминаний знаменитого историка Русской Церкви академика Е. Е. Голубинского, профессора церковной истории Московской духовной академии. В детских и семинарских воспоминаниях историка, родившегося в 1834 г., предстает ужасающий «пьяный год» духовенства Севера России, сопровождавшего пьянством все церковные и сельскохозяйственные праздники и спивавшегося иногда до белой горячки. Во второй половине века дела были еще хуже, так что от пьянства умерли в молодом возрасте многие из семинарских товарищей Голубинского. Конечно, не обходилось без обычных спутников пьянства — драк и других аморальных явлений.

Там же цитируются статьи (1905—1907 г.г.) профессора, подготовленные в связи с подготовкой к поместному собору. Мы хотим обратить ваше внимание на следующие его строки:

► «...но задача нравственного воспитания народа есть не его / правительства / задача, для него, и в сем случае оно необходимо должно обратиться к помощи Церкви и к ее священникам... Тут предстоит двойной труд — **сначала нужно сделать трезвыми самих священников** и потом уже возложить на них обязанность (миссию) сделать трезвым народ... Что наша Русская Церковь и как помощница государства, и как исполнительница своих прямых целей совершенно далека от положения сколько-нибудь удовлетворительного и еще заставляет желать очень много, — это составляет печальную, но бесспорную истину, которую оспаривать имеют охоту только те, кто личным образом заинтересован в том, чтобы все оставалось в Церкви так, как доселе есть» ◀ .

Но самым знаменательным является то, что в догматах православной веры предусмотрена допустимость такого поведения священнослужителей. Вот что мы прочитали в сокращенном изложении догматов веры архиепископа Костромского и Галичского Платона (Л. 27):

► «Недостойнство священнодействующего не останавливает благодати таинства. Хотя святость и важность таинства заставляют желать, чтобы совершители таинств были благочестивы, но таинство, совершенное священником грешником, даже явным, имеет свою силу, если он совершал оное согласно с правилами Церкви. **Ибо сила и действительность таинства зависят не от веры и благочестия совершающего, но от заслуг и благодати Иисуса Христа**» (Л. 27. С. 299). ◀

Каково! Наш Учитель Виссарион, когда помазывает в сан священника, говорит:

► «58 И помни, что отныне умножится ответственность на плечах твоих, и за каждую сотворенную сознательно слабость да будет спрошено с тебя во сто крат больше, нежели с любого твоего собрата» (Последний Завет. Повествование от Вадима. Ч. 7. Гл. 28:58). ◀

Или вы думаете, что Отец Небесный, увидев пьяного батюшку, посетует немного, но потом все-таки исполнит просимое, ибо никуда не денешься. Хоть и пьяненький, но ведь рукоположен! То есть по человеческому пониманию Святой Дух попадает в зависимость от тех или иных грешных наследников апостолов, когда они в очередной раз решат кого-либо рукоположить и закрепить за ним Святой Дух.

Рассматривая деяния нынешнего православного священства в России, мы, к сожалению, пока не увидели положительного сдвига относительно приведенных выше фактов бездуховности из далекого и недалекого прошлого. Конечно, формы взаимодействия со светской властью стали другими, более «интеллигентными», но суть та же, старая.

Вот краткие выжимки из изданной общественным комитетом защиты свободы совести Белой книги (О нарушениях свободы совести в Российской Федерации в 1994—1996 годах) (Л. 28), которые, по нашему мнению, документально подтверждают продолжающуюся «болезнь». Например, патриарх Алексей подписал с Министерством внутренних дел (МВД) договор, в котором заявлено: «Появилась настоятельная необходимость **в защите граждан от духовной агрессии**».

Если бы приводимый текст был статьей в журнале, это было бы личное дело автора. Однако МВД существует не для научных споров, а для исполнения действующего Закона и защиты граждан от реальной, законом четко определенной агрессии. Как это похоже на уже известные нам уложения и царские указы, по которым преследовались инаковерие и инакославию!

Православие желает оградить от всех остальных религиозных течений, кроме православия, не только православных, но и всех других ищущих Истину. Православная церковь берет на себя право решать, с чем можно соприкоснуться человеку, а с чем не соприкасаться, независимо от его желания и стремления найти что-то светлое. Православие пытается *запретить людям желать* найти что-то иное по сравнению с тем, что они уже имеют, и что главное, даже тем, кто уже соприкоснулся с православием воочию и отверг его, увидев массу того, что, на взгляд человека, никак не может относиться к Божию. Разумно ли это?

В Последнем Завете дана другая заповедь:

▶ «10 Почитай уважением веру верующего, Ибо вера есть раскрытие души и воссоединение ее с избранной человеком целью. Грубое обращение с душой постороннего человека есть признак неразумности и дикости. Проложи свою дорогу рядом с имеющейся дорогой того или иного человека, и пусть он сам оценит качество их. Но не стремись разрушить созданное, не выстроив взамен ничего» (Последний Завет. Заповеди). ◀

В одной из бесед во время написания этой книги Учитель сказал:

▶ «В таких обстоятельствах всем разнообразным верующим очень важно не ломать и не запрещать существующее рядом с ними и вокруг них, а достойно прокладывая параллельно то, что видится наиболее истинным; и где насколько истинно происходит исполнение Божиего, настолько сильнее это может произвести положительное впечатление на всякого ищущего Божие. Сам человек уже имеет внутри Божие начало, и это начало обязательно поможет ему постепенно находить все более соответствующее Истине до тех пор, пока он окончательно не остановится на истинном.

Есть народная мудрость, подсказывающая, что наиболее свирепым рабовладельцем становится бывший раб. Конечно же, в этом случае следует понимать, что такое возможно только для тех рабов, кто не смог достойно оценить свое положение с позиций Божией Воли. Отсюда можно усматривать, что подобное непонимание также способно превратить гонимых однажды в страшных и неразумных гонителей, что сейчас максимально ярко выразилось на примере христианства, прокладывающего свой путь огнем и мечом. И это касается веры, которая, казалось бы, призвана была утвердить на Земле всеобщую бескорыстную любовь» (Виссарион, из беседы). ◀

А в качестве духовной помощи карательным органам православие предложило свои услуги:

▶ «В системе служебной подготовки сотрудников органов внутренних дел ввести лекционные курсы и факультативы, направленные на... понимание антигуманной направленности учений тоталитарных и деструктивных сект, с приглашением служителей православной церкви в качестве лекторов». ◀

Имеется уже и результат такой подготовки. В официальной справке МВД (№ 1/17464), направленной в Государственную Думу 23.10.96, к «иностранным» религиозным организациям причислена... *Истинно Православная церковь*, то есть исконно Российская православная церковь, которая, в отличие от Московской патриархии, отказалась сотрудничать со сталинским режимом, сохранила действующий канонический устав исторической Российской церкви и ушла в подполье — «катакомбы». Претерпев жесточайшие гонения коммунистов, эта церковь, правопреемство которой официально признано Министерством юстиции РФ, и теперь оказывается гонимой новой властью!

Есть также и более практические действия на местах. Епископ Читинский и Забайкальский Палладий в своем

архиерейском послании и к верующим, и к органам власти прямо призывает к погромам:

«Недавно совет атаманов Союза казаков России принял решение *изгонять из казачьих регионов (а наша епархия расположена как раз в таком) проповедников неправославных культов. Ажепророков и учителей вон — вон из России!* Мы надеемся, что атаманы всех уровней станут проводить среди населения разъяснительную работу в соответствии с принятым решением. В свою очередь, *мы обещаем им всяческую помощь и поддержку*» (опубликовано в читинской газете «Ваша реклама», 16.06.1995).

Священник Алексей, настоятель Успенской православной церкви Кимрского района Тверской области, предлагает православным «...взять по закону достояние Божие — человеческие души» с применением силы, «вплоть до физической». «Не всякое убийство есть грех. *Бывает убийство — добродетель*», — поучает пастырь Христов (журнал «Штурм», № 4, 1996).

В борьбу с инаковерием включено и Министерство здравоохранения — владелец учреждений «карательной психиатрии». Введено революционное понятие «психоз с бредом псевдорелигиозного характера». На каком основании медик считает себя вправе отличать религиозный характер от «псевдорелигиозного»?

В результате сотрудничества в официальном документе Минздрава все юридически зарегистрированные в России религиозные организации, кроме подчиненных Русской православной церкви, отнесены к «сектам», «духовно-педагогическое» лечение которых предлагается организовать «*по согласованию с Московской патриархией... в некоторых православных храмах*» путем создания «*пунктов медико-психологической помощи пострадавшим от деструктивных религиозных организаций*».

Мы хотим думать, что специалисты Минздрава искренне хотят организовать врачебную помощь нуждающимся в ней, но в качестве предупреждения специально для них приводим ряд свидетельств оригинального «лечения» некоторых представителей Русской православной церкви.

▶ Практикующий психиатр, кандидат медицинских наук Д. А. Черняховский в интервью приложению к газете «Русская мысль» «Общественно-церковный вестник» № 6 за 26.12.96 привел немало конкретных случаев психических расстройств, спровоцированных религиозными фанатиками из Русской православной церкви: «Приходит женщина (жена высокопоставленного в обществе человека) с галлюцинациями, с ощущением своего воздействия на других людей: воспринимаю, говорит, космическую энергию и превращаю ее в лечебную. Такое состояние возникло у нее после трехнедельного поста, которому очень способствовал ее батюшка: пост был назначен лично для нее. Во время поста она только пила воду и ничего не ела. Время проводила главным образом в молитве и помногу часов подряд. Когда у нее возникло такое необычное состояние, батюшка ей сказал: «Это в тебе Божья благодать в награду за аскетическое послушание». Я же ей говорю: «Это не благодать, а просто болезнь. И если сейчас не лечиться, то эта болезнь может прогрессировать». Она в ответ наговорила мне всяких дерзостей... Через некоторое время она пришла ко мне, но уже в гораздо худшем состоянии: бред ее разросся, появились сильные страхи и т. д.».

Д. А. Черняховский рассказал также о девочке-подростке, у которой в период полового созревания начались соответствующие сновидения, а celibатный священник Русской православной церкви из Московской области, услышав от нее это на

исповеди, сказал дословно следующее: «Огонь адский уже не только у твоих ног, но и поднялся выше», после чего отлучил ее от причастия, пока не пройдут эти сновидения. В итоге девочке пришлось обращаться к психиатру в состоянии тяжелой реактивной депрессии, «идущей от слов батюшки, которые укрепили ее в мысли, что она в предельно падшем состоянии».

«Несколько раз приходила ко мне девочка 17 лет, страдающая страхом темноты, страхом езды в транспорте... Но однажды она пришла ужасно напуганная: она беседовала с батюшкой, и он ей сказал: «На каждом шагу тебя подстерегает дьявол; он князь тьмы, всегда с тобою рядом; ты засыпаешь, забывая о Боге, а он — тут как тут. Он в метро, где девочки показывают голые ноги, он в компании твоих сверстников, где пустые разговоры, дурацкий смех. Сиди дома, читай душеспасительные книги, не ходи в театр, не ходи в кино...» У этой девочки раньше были страхи конкретные — темноты, транспорта, а теперь страх стал тотальным. Раньше у нее мысли не возникало, что в темноте ее поджидает встреча с сатаной, а сейчас она уже видела его в конкретных образах, когда закрывала глаза. Раньше это был беспредметный страх, а этот священник придал ему предметность... Вот еще типичный случай. Ко мне пришла в состоянии настоящей реактивной депрессии молодая русская женщина 25 лет, муж которой армянин... Батюшка ей сказал: «Ты живешь с мужем во грехе; **немедленно разведись с ним**, сегодня же поезжай в ЗАГС и разведись, ... **армяне, католики, протестанты и прочие только называют себя христианами, а на самом деле это люди еретической веры**»».

«В интервью православному обозрению «Радонеж» (№ 17—20, сентябрь 1996) секретарь Воронежского епархиального управления Русской православной церкви протоиерей Евгений Лившук сообщил о следующей ситуации, сложившейся в Задонском монастыре Липецкой области, подведомственном митрополиту Воронежскому и Липецкому Мефодию (Русской православной церкви): «У нас очень много жалоб на отца Петра со стороны прихожан. Он у нас занимается отчитыванием. Люди, приезжающие к нему, не всегда здоровы. Но после беседы с о. Петром происходили у нас странные вещи: **разводы в семьях, матери оставляли своих детей, дети - родителей**» (это обычно является стандартным обвинением Русской православной церкви в адрес всех новых религиозных движений. — *Примечание автора*). И далее: «...всякий раз, когда возникала конфликтная ситуация, выбегал к насельникам. И всегда искал всюду евреев»» (Л. 28). ◀

Из частных разговоров с православными священниками нам известно, что им до сих пор приходится давать при получении прихода подписку определенным силовым ведомствам страны о согласии предоставлять сведения, полученные ими на исповеди. Тяжелое бремя, налагаемое за право считаться главной религией страны!

Мы искренне порадовались за наших братьев верующих Грузии, которые смогли отстоять свои права истинных верующих во Христа:

▶ «Представители духовенства **имеют право не давать показаний** по фактам, которые им доверили как духовным наставникам или которые им стали известны» (Из проекта Соглашения между государством Грузия и Автокефальной православной апостольской церковью Грузии, газета «НГ-Религии», 11.04.2001). ◀

В Белой книге мы нашли также сведения о работе общественно-политической организации «Всемирный Русский Собор» (председатель Собора — патриарх Русской православной церкви, фактический организатор и лидер Собора — митрополит Кирилл Гундяев, член Синода),

который имеет свое видение настоящего и будущего России и русского народа. Для перехода к этому будущему надо осуществить, например:

▶ «...**пересмотр** всей системы политпросвещения, пропаганды и партийной ориентации граждан **на основе правильного понимания места Православия**». ◀

В документе того же Собора «О проблеме восстановления монархии в России», в частности, говорится:

▶ «Монархия является оптимальной, исторически опробованной, многовековой формой государственной власти в России. Однако Православная Монархия в России может быть восстановлена только как русская государственная власть, опирающаяся на народное представительство. **Только Всероссийский Земский Собор во главе с Православной Церковью** может по-русски, общим согласием призвать на Царство Избранника Божьего». ◀

Возможно, патриарх всея Руси и архиерей Кирилл забыли правила 6 и 81 святых апостолов, в которых епископам запрещено принимать на себя «мирские попечения» и вдаваться в «народные управления»? Или они искренне считают, что руководство общественным движением, преследующим явно политические цели и претендующим на создание новой государственности в России, не относится к приведенным каноническим ограничениям?

Следом за высшими церковными иерархами, но только еще более откровенно высказался православный игумен Алексей в газете «Завтра», № 2, 1999, ст. «Монах и Воин»:

▶ «Для православного христианина идеалом государственного устройства является **самодержавная монархия**, потому что она **есть образ Царствия Небесного**». ◀

Не о том ли образе «Царства Небесного» мечтает русское православие, который отразился в высочайших царских повелениях типа повеления царя Петра от 1722 года:

▶ «...требовалось, чтобы священники доносили гражданскому начальству об открытых им на исповеди «преднамеренных злодействах», **к каковым относилось все то, что могло вредить верной службе и пользе государственной и церковной?** Правительствующий синод включил сюда не только «умышление на тело церкви», но и другие «воровства». **Таким образом священники стали сыщиками и доносчиками, а исповедь средством сыска.** По требованию синодского Регламента священник, выпытавший у кающегося его грехи, за которые он должен быть арестован, и сам должен с ним ехать «неотложно и неотбывательно» в указанные в Высочайшем Указе «места» — «Тайную канцелярию» или в «Преображенский приказ». В оправдание такой сыска и предательской деятельности священника Синод приводит слова Самого Господа. «Ибо сим объявлением, духовник не объявляет совершенной исповеди, и не преступает правил, но еще исполняет учение Господне, тако реченное: аще согрешит тебе брат твой, иди и облечи его между собою и тем единым; аще тебе послушает, приобрел еси брата твоего. Аще же не послушает, повеждь Церкви». Под «церковью» Синод здесь понимает Тайную канцелярию и Преображенский приказ — Чрезвычайку и Гэпзу. Более кощунственного обращения с учением Господа трудно и придумать. **Таинство исповеди превратилось в полицейский институт или в жандармское отделение, а священник — в самого опасного гэпзушника или сыщика с необычными правами и властью**» (Л. 29. С. 93, 94; Л. 26). ◀

Мы так подробно процитировали Ф. Мельникова, чтобы напомнить «Иванам непомнящим», ратующим за православную монархию, о нашей недалекой истории. Ибо если древние каноны православия позволили такому, мягко

говоря, ненормальному обстоятельству проявиться, то в связи с тем, что эти каноны не изменяемы по определению православия, история может совершенно естественно легко повториться.

Или церковные иерархи жалеют, что лишились возможности сводить счеты с инакославием и инаковерием путем составления подложных деяний небывалых соборов, как это уже было однажды сделано во времена царя Петра, когда высшее духовенство господствующей церкви при поддержке Петра «состряпало» дело на несуществующего еретика Мартина Армянина, чтобы успешнее расправиться со старообрядчеством (Л. 26. С. 116; Л. 29. С. 124)?

Нам хотелось бы, чтобы каждый россиянин решил для себя самостоятельно, что для него роднее и милее: рассказы о монархии, измышленные земными церковными иерархами на основе их кривотолкований (мы очень надеемся, что смогли развенчать их в настоящей главе), или прямой призыв Иисуса Христа:

► «25 Иисус же, подозвав их, сказал: вы знаете, что **князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими**; 26 но **между вами да не будет так**: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; 27 и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом» (От Матфея 20:25-27). ◀

Не можем удержаться от того, чтобы не продемонстрировать на примере выдержки из книги Ф. Мельникова удивительную способность православного священства, в данном случае его высшего органа — Синода, выдергивать из Священного Писания отдельные фразы в оправдание своего зачастую мерзкого поведения. В приведенном выше отрывке о сыскной и предательской деятельности священников Синод в обоснование своего указа приводит выдержку из прямого изречения Христа, запечатленного в евангелии от Матфея, которое в полном объеме звучит так:

► «15 Если же согрешит против тебя брат твой, пойди и обличи его между тобою и им одним; если послушает тебя, то приобрел ты брата твоего; 16 если же не послушает, возьми с собою еще одного или двух, дабы устами двух или трех свидетелей подтвердилось всякое слово; 17 если же не послушает их, скажи церкви; а если и церкви не послушает, то да будет он тебе, как язычник и мытарь» (От Матфея 18:15-17). ◀

Приведенные стихи находятся в том разделе евангелия, где автор собрал все высказывания Иисуса, объясняющие, **как надо воспринимать ближнего**, где во всем Благовестии в то же время видно, что сам Учитель благосклонно общался с мытарями, не осуждая их.

Для того чтобы узреть в этом изречении ин-струкцию по сыску и наказанию, нужно иметь очень изощренный ум или явное отклонение в психике.

► «Ищущий да обрящет — так гласит древнее учение. Всякий ищущий Свет обязательно найдет Его, но только там, где Он есть. А ищущему тьму легко может казаться, что он находит ее везде и даже в Царстве Света, ибо такова закономерность больной психики. Только переполненный страхами внутренний мир человека вынуждает его на такой ненормальный поиск. Чем больше человек боится, тем больше подозревает наличие вокруг него вероятной опасности» (Виссарион, из беседы). ◀

Для нас суть подсказки Иисуса хорошо понятна, поскольку в нашей общине есть подобное правило. Если между двумя братьями возникает недопонимание, то они сначала пытаются разобраться вдвоем. Если это не удастся, то ситуация разбирается на общем собрании единой духовной Семьи деревни. Если и там не приходят к общему пониманию, то все мнения выносятся Семейей Учителю.

По процедурам обсуждения непонимания и прихода к общему мнению в Школе Жизни Виссариона имеются подробные подсказки, как это делать наиболее благоприятно для развития души каждого из спорящих.

И наконец, небольшой комментарий по самим Основам социальной концепции, принятым последним Архиерейским собором Русской православной церкви. В разделе 11.6, посвященном вопросам свободы совести, заявлено:

► «Появление принципа свободы совести — свидетельство того, что в современном мире религия из «общего дела» превращается в «частное дело» человека. Сам по себе этот процесс свидетельствует о распаде системы духовных ценностей, потере устремленности к спасению в большей части общества, утверждающего принцип свободы совести. Если первоначально **государство возникло как инструмент утверждения в обществе божественного закона**, то свобода совести окончательно превращает государство в исключительно земной институт, не связывающий себя религиозными обязательствами.

Утверждение юридического принципа свободы совести свидетельствует об утрате обществом религиозных целей и ценностей, о массовой апостасии и фактической индифферентности к делу Церкви и к победе над грехом.

Она /Русская православная церковь/ также вправе ожидать, что государство при построении своих отношений с религиозными объединениями будет учитывать количество их последователей, их место в формировании исторического культурного и духовного облика народа, их гражданскую позицию». ◀

Следует ли нам понимать это так, что Русская православная церковь хотела бы, чтобы основной задачей государственного аппарата, способного применять насильственное воздействие, было **утверждение в обществе божественного закона**, причем в том единственном понимании, которое имеет православная церковь?

Здесь уместно еще раз вернуться немного назад по тексту и вспомнить историю появления царя у израильтян согласно законоположительным книгам Ветхого Завета. Надо ли понять православие так, что **русский народ отверг Бога и не хочет, чтобы Он царствовал над ними**, и что в этой связи православие берет на себя смелость заявить от имени всех народов, живущих в России, просьбу: **«Поставь над нами царя, чтобы он судил нас, как у прочих народов»?** Кто же дал такие права православию, и надо ли в таком случае еще раз напомнить уже цитируемую «легенду» Л. Толстого? Надо ли понимать это так, что именно государство должно утверждать божественный закон **насильственным путем**, поскольку само по себе проповедование — задача церкви, и путь убеждения нисколько не противоречит принципу свободы совести?

Если бы мы были атеистами, то в этом месте осталось бы только развести руками и произнести: «Вот те на! Сами запутались и раскололись, запутали других, а теперь государственная машина со всеми своими карательными органами должна навести порядок среди верующих, выбрав, очевидно, среди них самых правильно верующих, причем, видимо, не просто православных, а именно тех, кто относится к Московской патриархии Русской православной церкви, потому что есть и другие православные церкви в России, и не одна! Идеальный порядок бывает, как бытует среди народа, только на кладбище. Значит, всех остальных, кто не согласится стать в ряды этих выбранных самых правильно верующих, надо будет успокоить».

Видимо, у лидеров Русской православной церкви стали сильно проявляться гены близких и далеких предков, живущих при императоре Константине, во времена святой инквизиции и при правлении помазанных православных русских царей и цариц.

Вообще сложившаяся картина получилась настолько абсурдной, что продолжать развивать ее нет желания. Царство Иисуса «...не от мира сего; если бы от мира сего было Царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня...» (От Иоанна 18:36), однако православие активно пытается воспользоваться услугами князя мира сего, чтобы отстоять свои права перед инаковерующими и инакославящими.

Какие права, позвольте спросить? Права на церковное имущество? Нам всегда казалось, что единственное право верующего, которое надо отстаивать, это право свободно верить Богу и выполнять Его заповеди! Все остальное не от Мира Отца нашего Небесного.

Правда в том, что Отец Небесный обыгрывает любые ситуации, любые дикости, которые творят Его дети на Земле, в том числе и эгоистические стремления отдельных народов и обществ по территориальному обособлению. Не будь этого, «верующие» уже давно бы, наверное, в очередной раз уничтожили нашу цивилизацию. Страшнее религиозных войн представить себе ничего невозможно. Правительства и тот самый принцип свободы совести, против которого так рьяно выступают лидеры Русской православной церкви, как раз и являются тем стабилизатором ситуации в условиях отсутствия Истины на Земле.

Актом доброй воли лидеров Русской православной церкви было бы передать все свои имущественные права первичным общинам верующих, как это имеет место в традициях Русской православной церкви за рубежом. При этом верующие миряне смогли бы в реальности проявить свободу выбора Истины, а также руководящего священства, если они увидят в этом необходимость. Государственный механизм при этом может выступить гарантом этой свободы выбора.

При таком подходе руководству Московской патриархии уже не надо будет идти на сделки со своей совестью, занимаясь сомнительными финансовыми операциями с целью обеспечения своей деятельности:

► «Московская патриархия согласно официальной справке Комиссии по гуманитарной помощи при Правительстве РФ, немедленно заплатила 21 миллион долларов за акцизные марки на пачки сигарет, которыми Русская православная церковь торгует, провозя через границу под видом «гуманитарной помощи». Доход Московской патриархии от торговли табаком только в 1996 году, по подсчетам газеты «Капитал», превысил 231 миллион долларов!» (Л. 28). ◀

Вообще, ознакомившись с принципами экономической деятельности Русской православной церкви (Л. 30), мы просто диву дали! Притом что канонами запрещено «внутри священных оград» «куплю производить», повсеместно в православных церквях продаются книги, свечи и другие предметы церковной утвари, и это является практически основным источником существования клира. А ведь на шестом вселенском соборе было утверждено:

► «ПРАВИЛО 76. Никто не должен внутри священных оград церковницу или различные снеди поставлять **или иные куплю производить**, сохраняя благоговение к церквам. Ибо Спаситель наш и Бог, житием Своим во плоти поучая нас, повелел не творить дома Отца Своего домом купли. Он и пеняжникам рассыпал пенязи, и изгнал творящих святой храм мирским местом.

Посему, если кто будет обличен в реченном преступлении, да будет отлучен» (Шестой вселенский собор). ◀

Напомним, что в иерусалимском храме, когда Иисус пришел туда с учениками и устроил согласно евангелию гонение на торгующих, торговали отнюдь не товарами, обычно приносимыми на рынок, но тем, что являлось **необходимым для свершения таинства жертвоприношения в храме**, то есть товарами, аналогичными по характеру продаваемым в современных православных храмах для церковных таинств. Но и в этом случае на торгующих все же было излито негодование Иисуса и ярко показана неуместность таких действий «внутри священных оград»:

► «14 И нашел, что в храме продавали волов, овец и голубей, и сидели меновщики денег. 15 И, сделав бич из веревок, выгнал из храма всех, также и овец и волов; и деньги у меновщиков рассыпал, а столы их опрокинул. 16 **И сказал продающим голубей: возьмите это отсюда и дома Отца Моего не делайте домом торговли»** (От Иоанна 2:14-16). ◀

Еще одним плодом, выращенным на древе своеобразной идеологии православия, является русский атеизм, который в отличие от европейского, являющегося плодом «эгоизма и очерствелости сердца», возникает «из-за невозможности совместить страдания, которые он видит вокруг себя, с благодатью Бога», как точно подмечено политологом Натальей Нарочницкой (газета «НГ-Религии», 14.03.2001, С. 5). В работе (Л. 25) так объясняется причина появления атеизма:

► «Откровенно атеистическую культуру породило православное царство своей недееспособностью в своевременном и благодетельном решении внутрисоциальных и внешнеполитических проблем». ◀

В 1916 году Синод вынужден официально признать факт, что «начались массовые отпадения от веры». И это в условиях государственной религии при 75-процентной массовой неграмотности населения России, при жесточайшей цензуре и политических репрессиях.

По данным современных ученых Л. Андреевой и Е.Элбакян, в России «приблизительно лишь 5 % населения в настоящее время являются действительно православными верующими (т. е. соблюдающими посты, регулярно причащающимися и т. п.)» (газета «НГ-Религии», 25.04.2001, С. 5).

Во встречах с христианскими священниками нами неоднократно делались попытки порассуждать вместе о критериях и методах оценки деятельности нашей общины. За исключением одного случая священники уходили от этого вопроса. В том единственном случае уважаемый православный богослов сказал примерно так: «Этот разговор ни к чему не приведет. Мы знаем свои недостатки, нам тоже хотелось бы создать православные общины, но...»

Это высказывание окончательно утвердило нас в мысли, что для православия вопрос оценки реальной деятельности мирян и клира — большой вопрос. И все-таки здесь, на страницах этой книги, мы хотим напомнить слова Учителя Иисуса, которые надо воспринимать как универсальный критерий оценки человека или человеческого общества:

► «17 Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые. 18 Не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые» (От Матфея 7:17-18). ◀

Это удивительно точное и универсальное правило. Его можно применить и в том случае, когда в адрес общины говорят: «Люди собрались в общине хорошие и делают много

хорошего — народные ремесла развивают, культуру несут народу, но вот Виссарион — «бьяка». Смотри правило: «Не может дерево худое приносить плоды добрые».

Это же правило можно применить и в том случае, когда православные оппоненты говорят нам: «Только в православной церкви Истина и Дух Святой, а то, что православные священнослужители и верующие миряне творят худое, так это от порочной природной сущности человека». Здесь смотри правило: «Не может дерево доброе приносить плоды худые».

Исходя из реальной истории, надо признать, что или Дух Святой, который в православном понимании «наставляет на всякую истину», давно покинул церковь Христову на Земле, или согласиться с тем, что в православном исповедании Святой Дух понимается неверно!

Но дело Божие проиграть не может, Отец обыгрывает любые ситуации. Если отцы православной церкви не смогли найти в себе силы выполнить все в точности так, как завещал Иисус Христос, то атеизм, порожденный разлагающейся церковью со спивающимся духовенством, вырастил из себя коммунистические идеи, которые искореняли из подсознания россиян неправильные религиозные догмы, оставляя в неприкосновенности и даже усиливая отдельные морально-этические нормы христианства. Наступивший затем период демократизации во всех сферах деятельности человечества, в том числе и в религиозной сфере, позволил людям свободно проявлять заложенную в них суть — постоянно искать духовную Истину, Руку Отца.

Освобожденное таким образом от многочисленных ранее утвержденных религиозных догм сознание позволяет гораздо глубже и шире осмысливать происходящую реальность, что естественно является наиболее благоприятным условием для нахождения всегда вероятного, очередного проявления Воли Божией в виде определенной, явно выраженной помощи пока еще блуждающим в потемках детям Бога на Земле.

Из приведенной короткой справки о «деяниях» православия, думаем, теперь читателю стала более понятна наша логика, по которой мы уж никак не можем согласиться с тем, что то, что называют сейчас православной церковью, свято, непорочно и есть порождение Божие. Обратите внимание на формулировку: не созданное людьми с соизволения Бога, а именно созданное по утверждению христиан самим Иисусом Христом — Сыном Отца Небесного.

Трудно также признать аргументы православия, якобы подтверждающие нерушимость церкви. Очевидно, в первую очередь нам следует определиться с самим понятием «христианская церковь».

► **«Церковь есть общество правоверующих, установленное Иисусом Христом для спасения людей**, которое Он, как единственный Глава, оживляет и ведет к сему невидимо посредством благодати Святого Духа, а видимо посредством пастырей, через учение, священнодействие, тайнодействие и управление» ◀ — такое понятие церкви дал архиепископ Платон в своем сокращенном изложении догматов православной веры (Л. 27). Далее там же вводится понимание, что церковь, как общество верующих, состоит из невидимого и видимого:

► **«К невидимой стороне Церкви относятся все дары Божии**, которые Иисус Христос, как Глава, сообщает своему таинственному телу — Церкви, в особенности вера, надежда, любовь, и дары чудотворения, и пророчества.

По своей видимой стороне она /церковь/ есть стройное, в благообразном чине и порядке устроенное собрание православно-верующих или... состоящее из видимых членов, тесно соединенных между собою» (Л. 27). ◀

И еще, предваряя наши рассуждения, приведем высказывания архиепископа Платона по *догмату единства* Церкви Христовой:

► «Истинная Церковь есть единая.

Разнообразие внешнего церковного порядка, частных законов, обычаев и обрядов в поместных Церквях, принадлежащих к вселенской Церкви, **при единстве учения и взаимной любви верующих**, ни мало **не нарушает ее единства**.

Но если **при одних обрядах и книгах** и при одной, так называемой, старой вере имеется во многом разногласие, происходит разделение на разные толки и секты, к которым принадлежащие **не имеют между собою взаимного согласия, и ненавидят друг друга**, то такие общества **не принадлежат к единой Церкви»** (Л. 27). ◀

Теперь мы предлагаем посмотреть, существует ли *на Земле* «истинная Церковь», которая может спасти людей в понятиях приведенных выше догматов православия. Обратите внимание: мы не зря выделили слова «на Земле», потому что то, что существует в Мире Отца Небесного, Бога Великого, конечно же, едино и нерушимо. Разве может быть у одного Отца человечества несколько церквей для одного человечества и кто может разрушить церковь Отца в Его Царстве?

Сейчас мы хотим поговорить о земных делах людей, т. е. о видимой церкви — «собрании православно-верующих», цель которой спасение людей. Выше мы уже достаточно прокомментировали деяния этой земной церкви, на основе которых уже можно ясно увидеть, что дела земной церкви оказались в весьма значительной мере не соответствующими истинам, утвержденным Словом Божиим через Новый Завет.

По законам логики, такое обстоятельство дает право утверждать, что усилия земной церкви вполне могут приобретать ошибочную направленность, способную приводить ко многим диким неоприятностям и даже к пролитию крови детей Божиих. Где в этой связи уже можно задаться разумным вполне естественным вопросом: а вправе ли земная церковь утверждать что-либо от себя в качестве закона, равновеликого Истине? Или кто-то еще может предположить, что дикости, творимые рукоположенными епископами — «живыми образами Бога на земле», начиная с истории вселенских соборов и продолжающиеся до настоящих времен, клиром и «истинно верующими» христианами, например крестоносцами и другими «воителями», мечом и крестом устанавливающими и затем «отстаивающими» от инаковерующих и инакославящих истинную веру на Земле, есть от Духа Святого или от Христа?

По тому же выше цитируемому определению архиепископа Платона, не принадлежат к единой церкви общества верующих, которые **«при одних обрядах и книгах... не имеют между собою взаимного согласия»**. Мысль очень точная, из которой можно легко вывести, что все существующие на Земле христианские общества, уверовавшие в истины Нового Завета, не являются членами единой Церкви, поскольку не имеют между собой взаимного согласия, ну и, конечно же, тем более не относятся к единой Небесной Церкви. Ведь у всех христианских обществ, даже и тех, которые уже на первом вселенском соборе были признаны еретическими, есть общие духовные истины.

Если Церковью Христа мы назовем собрание верующих, объединенных на основе Его прямых изречений и в первую очередь поучений о любви и смирении, то для условия существования такой *единой Церкви* достаточно было бы,

чтобы отдельные общества христиан, объединенные по территориальному или национальному признаку, равноценно бы воспринимали друг друга и имели бы между собой взаимное согласие, основанное на глубоком уважении и любви, ни в коем случае не соперничая друг с другом. Так бы, наверное, и произошло, если бы апостолы не устремились из малого делать большее, вместо того чтобы выполнять прямой наказ Иисуса Христа:

► «19 Итак идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святаго Духа, 20 уча их соблюдать всё, что Я повелел вам» (От Матфея 28:19, 20). ◀

Мы уже рассказали на страницах этой книги о многих расколах и разделениях, произошедших в христианском мире, и о причинах этих печальных событий в истории религии, основы которой были принесены человечеству Иисусом Христом.

Во время одной из бесед Виссарион подсказал нам, как избежать раскола:

► «На основе Истины раскола быть не может, ибо Истина всегда объединяет. Ее либо принимают, если дозрели, либо нет, если не дозрело сознание. Неприятию Истины может также способствовать и неточная передача Истины. Раскол начинается только там, где начинаются человеческие утверждения по поводу Истины. Необходимо обязательно уметь отличать толкования человеческие, ибо любая самостоятельно введенная человеком буква относительно проявившейся Истины может легко повести в дальнейшем к расколу.

Именно равноправный процесс всестороннего осмысления проявленной Истины, не допускающий какого-либо вообще человеческого утверждения новой буквы в толкованиях этой Истины, и есть главное объединяющее таинство.

Утверждать истинные понятия призвано только Слово Божие. И конечно же, утверждения Слова Божиего могут быть пересмотрены только самим Словом Божиим» (Виссарион, из беседы). ◀

Именно на человеческих откровениях и толкованиях разделился христианский мир. И первым в этом направлении подал пример никогда лично не ходивший рядом с живым Учителем апостол Павел, «домостроитель» христианской церкви. От него пошла церковная иерархия, которая затем, по естественным человеческим законам, начала «работать на себя», то есть создавать свои человеческие учения и правила, укрепляющие ее положение в обществе верующих.

В этом плане все существующее на Земле, присвоившее себе название «христианское», правильнее было бы назвать «павловское» и рассматривать как сектантское проявление, своеобразно по-человечески преломляющее то единое общее, принесенное миру Иисусом Христом.

Уже из приведенных в этой книге малых искорок Истины, принесенной Виссарионом, явно видно — религиозное общество «павловцев» было просто обречено на разделение:

► «И поэтому возникающие на Земле явления, основанные на домысливаниях человека, всегда будут приводить к большим спорам, ведущим к большим неприятностям и заканчивающимся расколами, которые никогда не позволят людям сойтись вместе, если не будет правильно с позиции Истины увидена суть естества человека.

Если бы евангельские законы бескорыстной любви человечеством были бы приняты правильно и верующие позволили бы друг другу равно рассуждать об этих законах, как каждому доступно, обогащаясь рассуждениями друг друга, при этом разрешая каждому пробовать реализовываться искренно, согласно своему пониманию, как именно он это способен проявить, то в этом случае вы никогда бы не разделились.

У вас по-прежнему была бы одна Истина, и вы не спорили бы друг с другом. И не было бы необходимости вам разделяться на разные течения, у вас просто не возникло бы такой нужды» (Виссарион, из беседы). ◀

Правда, православные богословы термин «разделение» обычно заменяют понятием «отделение», подразумевая под этим, что все другие христианские конфессии, признающие Священное Писание, но не признающие православное Священное предание, «отделились» от православия, которое и есть истинно апостольская церковь, и поэтому к православной церкви якобы нельзя применить предупреждение Иисуса Христа:

► «24 Если **царство разделится само в себе**, не может устоять царство то; 25 и если **дом разделится сам в себе**, не может устоять дом тот» (От Марка 3:24, 25). ◀

Из своего жизненного опыта мы знаем, что самыми бесплодными являются терминологические споры, в которых дискутирующие упорно увлекаются ведением самого спора, одновременно упорно отклоняясь от прямого рассмотрения существа дела. Главное же существо дела в нашем вопросе заключается в том, что на Земле нет единой ни христианской, ни павловской церкви!

По статистике, в начале прошлого века православные в христианском мире составляли только 19,6 %, а римско-католики — 48,4 %. Уже в 2000 году православие составило только 7,6 % от общего числа христиан, а римско-католики — 52,4 %» (газета «НГ-Религии», 17.01.2001. С. 4).

Термин «разделение царства само в себе» в русском языке мы понимаем только одним образом — это появление нескольких царей, а «разделение дома само в себе» — появление нескольких хозяев в доме. Это как раз наглядно демонстрирует история развития христианства. Причем в значительном большинстве случаев разделение происходило не из-за расхождения в канонах, а из-за проявления негативных человеческих качеств высшего духовенства. И уже только потом, после разделения, как бы в обоснование этого разделения, стороны начинали формировать разные дополнительные каноны. Типичный пример такого хода событий — разделение христианского мира на западные и восточные церкви, на римско-католиков и православных.

А какая истинная причина великого раскола в России, последствием которого явились страшные гонения и убийства так называемых старообрядцев? Разве не политиканство церковной иерархии и русского монарха вкупе со своими чиновниками?

Однажды Виссарион так высказался по обсуждаемой теме:

► «Когда дом делится сам в себе или когда царство делится само в себе, это вовсе не означает, что от истинного отделяется неистинное. Это может происходить только на основе поставленных человеком ложных утверждений, претендующих на истинные. На этих утверждениях в течение некоторого времени иллюзия единства вполне может существовать, но все это до поры до времени.

Разделение христиан на католиков и православных не умно будет рассматривать с позиций разделения на правильных и неправильных. Ибо сама среда, казалось бы, единого христианства уже несла в себе все более созревающий конфликт, так как была соткана из ложных утверждений и понятий. И этот процесс разделения пошел дальше и двигался до этих дней в течение многих веков. Где в нынешние времена такого рода бактерии очень успешно способствуют многочисленным разложениям. Во Христе соединяются, и только во лжи разделяются! Так кто же ваш господин, все более разделяющиеся и соперничающие

меж собой христиане да и все якобы обретшие Истину?» (Виссарион, из беседы). ◀

А что мы наблюдаем сейчас в отношениях между православными церквями русских в России и за рубежом, между православными течениями на Украине и их взаимоотношениями с Московской патриархией и Константинополем? Христианский мир не может найти общего понимания даже в своем отношении к экуменическому движению! О каком единении при таком подходе можно говорить?

Возвращаясь к началу нашего разговора, хочу еще раз спросить: о какой нерушимости можно здесь говорить?

Может быть, следует говорить о нерушимости так называемой православной церкви, базирующейся на едином Священном Писании и православном Священном предании, на православных обрядах, восходящих, как нас убеждают, еще к традициям апостолов, точнее, апостола Павла? Так по догматическому учению, изложенному православным архиепископом Платоном, это тоже не верно, поскольку *«не имеют между собою взаимного согласия и ненавидят друг друга»* Русская православная церковь на базе Московской патриархии и Русская православная церковь за рубежом, православные церкви Украины, отколовшиеся от Московской патриархии, не говоря уж о других религиозных объединениях православного толка в России.

Утверждение 5. «27 книг Нового Завета писались не от себя, а от Духа Святого. Новый Завет является Священным Писанием, нисколько не уступающим словам самого Христа, ибо ничего, кроме слов и учения Христа, в духе Христовом записанного, там и нет».

Использовать в качестве доказательства истинности христианской церкви 27 «богодухновенных» книг Нового Завета мы также не можем. Мы очень надеемся, что читатель после ознакомления с материалами второй главы нашей книги, посвященной исследованию «богодухновенности» именно Нового Завета, с нами согласен. Эти тексты дают общую картину первого Сверхшения, но использовать их в качестве догмы, то есть чего-то абсолютного, чему можно следовать без разумного анализа, нельзя.

Утверждение 6. «Церковь будучи непогрешимой... ничего не меняет. За 2000 лет церковного бытия мы ничего не изменили, ни одной буквы... потому что то, что утверждалось на святых вселенских соборах, то свято и непогрешимо».

Вообще-то такое утверждение трудно посчитать чем-то положительным среди разумных людей. Хорошо понимая, что все люди грешны и могут ошибаться, настаивать на безусловности человеческих откровений 2000-летней давности, запрещать людям размышлять на эти темы, при этом уже имея знания о явно проявившихся за 2000 лет ошибках в поведении верующих и искажениях верующими истин Христа, — разве это не проявление как минимум упрямства, если не сказать большего?

Конечно, это удобный прием, позволяющий высшим иерархам православия легко переводить в статус еретиков всех, кто выдвигает несходные с ними идеи. Но ведь это как раз типичное проявление так называемой тоталитарности, того страшного «греха», в котором православие обвиняет все другие вероисповедания — «секты». Отсутствие свободы мышления — что может быть страшнее этого в человеческом обществе!

А кто же те, кто запрещает другим размышлять? Неужели это те, кто может прямо утверждать, что они уже научились правильно рассуждать только категориями Истины? Не о них ли сказано ранее:

▶ «13 Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете Царство Небесное человекам, ибо сами не входите и желающих войти не допускаете» (От Матфея 23:13).

◀ «14 оставьте их: они — слепые вожди слепых; а если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму» (От Матфея 15:14). ◀

Мы привели в предыдущих главах много примеров, когда прямые изречения Христа были превратно истолкованы, а кое-где прямо искажены уже во времена апостола Павла. Вопреки призыву Иисуса Христа (От Матфея 23:8-10) уже у древних христиан появились в обилии и учителя, и отцы, и наставники.

Благочинный Геннадий в ответ на наше замечание по поводу величания православных священников «отцами» попытался объяснить этот факт уважительным отношением верующих к своему пастырю и как бы обращением верующего через священника к Отцу Небесному. Второе еще как-то можно было бы и принять, если бы священника называли «отец» только во время свершения священных таинств, но мы постоянно наблюдаем совершенно иное.

Неужели во всяком общении со священником обращающийся к нему должен всегда подразумевать, что он обращается через священника к Отцу Небесному? И должен ли в таком случае ответ священника восприниматься как ответ Отца Небесного? Именно такие вопросы логично задать в случае вышеприведенного объяснения благочинного Геннадия, ибо приставка «отец» употребляется постоянно как обязательное правило в общении с православными священниками.

Более того, мы обратили внимание на вознесение имени высших церковных иерархов во время богослужений, а в уставе Русской православной церкви увидели юридически утвержденную формулу вознесения: «О великом Господине и Отце нашем (имя), Святейшем Патриархе Московском и всея Руси», которая уже не оставляет сомнений в цели такого вознесения, а точнее сказать, восхваления. Как же можно будет тогда сопоставить с таким вознесением упоминание о Живом Слове Божиим и об Отце Небесном? Действительно ли возможно усмотреть в подобных уставных формулах достойное разумение православными таинства смирения?

Вспомним, что Учитель запретил верующим обращаться к себе, как к Богу:

▶ «18 И спросил Его некто из начальствующих: Учитель благий! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? 19 Иисус сказал ему: что ты называешь Меня благим? **никто не благ, как только один Бог**» (От Луки 18:18,19). ◀

На основе чего тогда священнослужители решили, что, к ним обращаясь, верующие должны употреблять наименования, делающие их обращения к священнослужителю, как к Богу?

В уставе Русской православной церкви определено также, что архиерейские соборы созываются не реже одного раза в четыре года, в то время как каноническими правилами определено собираться епископам дважды в году:

► «ПРАВИЛО 19. Дошло до слуха нашего, что в областях не бывает установленных правилами Соборов епископов и от сего многие церковные дела, требующие исправления, остаются в небрежении. Посему определил святой Собор, согласно с правилами святых Отцов, чтобы в каждой области **епископы дважды в году собирались воедино**, где назначит епископ Митрополии, и исправляли все, что откроется. А епископам, которые не придут на Собор, хотя находятся в своих градах, и притом, пребывают в здравии, и свободны от всякого необходимого и неотложного занятия, братолюбно сказать слово прещения» (Л. 2. Четвертый вселенский собор). ◀

В том же уставе Русской православной церкви архиереи (епископы) избираются и назначаются священным Синодом, состоящим из семи постоянных и пяти временных членов — архиереев. В то же время первым (правило 4) и седьмым (правило 3) вселенскими соборами определено, что наиболее прилично епископа назначать всеми епископами митрополии, а те, кто не сможет, должны изъявить свое согласие грамотами. На Антиохийском соборе правилом 19, которое тоже введено в канон (Л. 2), порядок избрания епископа еще более ужесточен³⁾.

В дополнение к затронутой теме можно также заметить, что члены священного Синода «хорошо устроились». Места в Синоде распределены между епархиальными архиереями крупнейших епархий и архиереями — руководителями служб Московской патриархии, а назначения на эти должности осуществляет сам Синод. Таким образом, Синод сам себя и избирает. Реально исключить кого-то из Синода можно только через механизм права патриарха апеллировать к архиерейскому собору, если он дважды будет не согласен с большинством Синода.

Не выполняется при управлении церковью через Синод и правило 34 святых апостолов, в котором прямо говорится, что «первый /в нашем случае патриарх/ ничего да не творит **без рассуждения всех** /в нашем случае всех архиереев патриархии/». В Русской православной церкви патриарх может творить все при поддержке только священного Синода (7 постоянных членов), да и те практически в его власти.

Вообще, если рассмотреть структуру управления в православной церкви, то можно констатировать, что более тоталитарным является разве только управление в армии. Архиерей является для всего клира своей епархии практически как «царь и Бог», причем это узаконено канонизированными правилами соборов:

► «Если кто из клира досадит епископу, да будет извержен. Князю бо людей твоих да не речеши зла» (Правило 55 святых апостолов),
«...если все же некие из клира или монашествующие окажутся... строящими заговоры епископам... совсем да будут извержены

³⁾ Для тех, кому может показаться, что правило 19 четвертого вселенского собора, а также правило 19 Антиохского собора, сформулированные для митрополии, не относятся к церковной структуре патриархии, сразу напомним, что в Русской православной церкви патриарх не является третьей инстанцией, возвышающейся над епархиальными епископами и митрополитами. Сан митрополита в Русской православной церкви не обладает дополнительными властными полномочиями по сравнению с обычными епархиальными архиереями и является простым титулом (Л. 31). Более того, поместный собор 1917 года, восстановивший в России патриаршество, прямо наделил патриарха правами, соответствующими каноническим правилу 34 святых апостолов и правилу 9 Антиохского собора, также относящимся к митрополиям.

со своего степени» (Правило 19 четвертого вселенского собора и правило 34 шестого вселенского собора) ◀

и затем многократно усилено неофициально на местах.

Увидев на конкретных примерах, что там, где «очень хочется», высшее церковное руководство всегда находит возможность обойти православные каноны, мы засомневались в существовании догмата о неизменности предыдущих соборных решений. Тем более что епископ Владивостокский и Приморский преосвященный Вениамин в ответах на вопросы (Л. 21. С. 314) вдруг заявил, что равновеликий собор может изменить ранее принятый соборный канон. Это означает, что любой канон, в том числе и канон вселенского собора, все-таки может быть изменен! То есть ранее определенное как «истина» будет заменено, видимо, еще большей «истиной».

Возникает вопрос: так кто же все-таки прав, епископ Вениамин, «живый образ Бога на земле», утверждающий, что равновеликий собор имеет право отменить предыдущее решение, или вселенский собор, принявший правило, по которому «ни прибавлять что-либо, и ни убавлять» к тому, что принято ранее, «не могли никоим образом»?

Желающим быть православными до конца претендующие на правильное понимание категориями истины отцы церкви рекомендуют не вступать ни в какие отношения с иудеями (не дружить, не лечиться у них, не покупать лекарства и в общественные бани ходить только такие, на которых существует надпись «Иудеям мыться запрещено»), перестать посещать цирк, не смотреть комедии и трагедии, не смотреть и не слушать юмористов и сатириков, не участвовать в женских и мужских плясках, женщинам не одеваться в мужскую одежду и, наконец, не мыться в бане с женой. Такое поведение будет соответствовать следующим каноническим правилам шестого вселенского собора, которые «убавлять» нельзя «никоим образом»:

► «ПРАВИЛО 11. Никто из принадлежащих к священному чину или из мирян отнюдь не должен ясти опресноки, даваемые иудеями, **ни вступать в содружество с ними, ни в болезнях призывать их и врачевства принимать от них, ни в банях купно с ними мыться**. Если же кто дерзнет сие творить, то клирик да будет извержен, а мирянин да будет отлучен».

«ПРАВИЛО 51. Святой Вселенский Собор сей совершенно **возбраняет быть смехотворцам и их зрелищам, также и зрелища звериные творить и плясания на позорищи**. Если же кто настоящее правило презрит и предастся какому-либо из сих возбраненных увеселений, то клирик да будет извержен из клира, а мирянин да будет отлучен от общения церковного».

«ПРАВИЛО 62. Так называемые Календы, Вота, Врумалия и народное сборище в первый день месяца марта **желаем совсем исторгнуть из жития верных**. Также и **всенародные женские плясания**, великий вред и пагубу наносить могущие, равно и в честь богов, ложно так эллинами именуемых, **мужским или женским полом производимые плясания и обряды**, по некоему старинному и чуждому христианского жития обычаю совершаемые, отвергаем, и определяем: **никакому мужу не одеваться в женскую одежду, ни жене в одежду, мужу свойственную; не носить личин комических или сатирических, или трагических**; при давлении винограда в точилах не возглашать гнусного имени Диониса и при вливании вина в бочки не производить смеха, и по невежеству или в виде суеты не делать того, что принадлежит к бесовской прелести. Посему тех, которые отныне, зная сие, дерзнут делать что-либо из вышесказанного, если суть клирики, повелеваем извергать из священного чина, если же миряне — отлучать от общения церковного».

«ПРАВИЛО 77. **Не должно** священнослужителям или причетникам, или инокам **мыться в бане вместе с женами**, ни даже всякому христианину мирянину. Ибо сие есть первое нарекание со стороны язычников. Если же кто в сем облечен будет, то клирик да будет извержен, а мирянин да будет отлучен». †

Не менее интересно выглядят правила шестого собора, касающиеся семейных уз. Оказывается, нельзя свершать брак между крестным и матерью крестника (крестницы), даже если она овдовела. Близкие родственники мужчины не могут брать в жены женщин, находящихся также между собой в близком родстве, например сестер:

▶ «ПРАВИЛО 53. Поскольку сродство по духу есть важнее союза по телу, а мы узнали, что в неких местах некоторые, восприимлющие детей от святого и спасительного Крещения, после сего вступают в брачное сожителство с матерями их, вдовствующими, то определяем, дабы от настоящего времени ничто такое не было творимо. Если же которые, по настоящем правиле, усмотрены будут творящими сие, то таковые, во-первых, да отступят от сего незаконного супружества, потом да будут подвергнуты епитимий любодействующих».

«ПРАВИЛО 54. ...Но поскольку чрез таковое и неразличительное запрещение беззаконных браков естество само себя смешивало, то мы признали нужным открытое изложить сие, и определяем отныне: если кто совокупляется в общение брака со своею двоюродною сестрою, или если отец и сын — с матерью и дочерью, или с двумя девами сестрами отец и сын, или с двумя братьями мать и дочь, или два брата с двумя сестрами, — да подвергаются правилу семилетней епитимий, явно по разлучении их от беззаконного супружества». †

Иногда упомянутое поведение православия по неизменности своих догматов приводит к результатам, которые приходится принимать просто как юмористические. Например, во времена большого раскола в России были возведены в ранг догмата книги и правила по наказанию еретиков, т. е. старообрядцев, и совершенно по естественным причинам сейчас эти догматы не действуют. Но отменить их тоже никто не берется! Ведь тогда нельзя будет уже утверждать, что **православие ничего не меняет**.

Вот мы и закончили рассмотрение «утверждений» православного священника благочинного Геннадия, который пытался с их помощью вернуть нас, последователей Виссариона, в лоно традиционной для России православной церкви. Фактический результат этого выступления оказался прямо противоположным предполагаемому. Православное священство попыталось убедить нас в том, что православная церковь «есть столп и утверждение Истины», а мы, как тот мальчик из сказки Г. — Х. Андерсена «Платье короля», не будучи подвержены влиянию догматического мышления, взглянули открыто и вдруг увидели, что король-то голый!

Поскольку многие высказывания благочинного Геннадия и его сотоварищей по диспуту нас серьезно удивили уже во время диспута, то мы даже одно время начали сомневаться в компетентности наших православных оппонентов. Но чем дальше мы погружались в специальную литературу, тем наше удивление только росло. Мы ясно увидели, что утверждения благочинного Геннадия — это не только его собственные мысли, а традиционное воззрение православия. Мы нашли подтверждение этим мыслям во многих источниках православного богословия и поэтому попробовали провести по возможности более подробный анализ этих утверждений, результат которого и представили вам в этой главе.

Глава 4

Вместо заключения, или почему православие не способно принять вновь пришедшего Христа

Вы помните, с чего начиналась наша книга? С упоминания о компьютерном опусе иерея Виктора под названием «Кто есть Виссарион и что есть его учение? Или почему христианство не принимает учение Виссариона». И вот теперь, в конце нашей книги, нам тоже хочется высказаться на тему «Почему христианство не принимает Учение Виссариона», только мы хотим усилить эту мысль. На наш взгляд, православие (разговор о христианстве вообще в устах православного иерея Виктора, наверное, не совсем корректен, поэтому мы специально ограничиваем его высказывание православием) не просто не принимает Учение Виссариона, нет, **православие проКсто в принципе не способно принять вновь пришедшего Христа!**

Действительно, почти 2000-летняя история показала, что православие является исключительно закрытым учением. Оно не приняло ни одного нового откровения не только от инаковерующих и инакославящих, но даже и откровений, появившихся внутри православия. Причем этим обстоятельством православие даже гордится.

Более того, пытаясь быть последовательными, православные и в будущем не ждут никаких откровений. Об этом на нашем диспуте совершенно прямо заявил благочинный Геннадий. Логическим следствием такой позиции является ожидание второго Пришествия Христа как Судии Божиего, но ни в коем случае не как Спасителя. Но тогда, если продолжить следовать законам логики, уместно было бы задать вопросы: имеет ли свободу проявления Своей Воли Отец Небесный? Или же, учитывая понимание православных, Он теперь будет вынужден не являть во благо детей Своих что-либо дополнительное, даже если и увидит такую необходимость? И вообще, уместно ли человеку требовать от Бога какого-то определенного поведения, обязательно согласующегося с человеческими домыслами способных бесконечно ошибаться людей?

То, что Отец наш Небесный не поможет человечеству в решающий его судьбу период, явив в мир живой Свет Истины, ни наши сердца, ни наш разум принять никак не могут. Ведь если только хотя бы на миг принять точку зрения православия, то картина получается просто ужасающая.

Мы уже приводили статистику, по которой в христианском мире, т. е. в мире, где все верующие принимают Христа и Его Благую Весть и по мере своих сил стараются выполнять Его заповеди любви, православные составляют только 7,6 %, а в России, где православие — традиционная религия, «приблизительно лишь 5 % населения в настоящее время являются действительно православными верующими (т. е. соблюдающими посты, регулярно причащающимися и т. п.)». Если же мы начнем считать тех православных, которые выполняют все догматы вселенских и поместных соборов, и в особенности уже цитируемые нами правила шестого вселенского собора, то количество претендентов на спасение, по понятиям православия, уменьшится до крити-

ческой величины. В этом случае православие не досчитается даже многих своих иерархов церкви.

Но в мире кроме христианства есть еще множество религий, которые имеют очень близкий к Отцу Небесному образ Бога и аналогичные заповеди любви. И последователи этих вероисповеданий также искренне по мере своих сил пытаются жить во благо ближних и исполнять заповеди любви, в некоторых случаях даже не имея понятия о первом Пришествии. Если попытаться сосчитать долю православных в общем количестве людей, стремящихся жить по образу, созданному Христом, то цифра эта будет мало отличаться от нуля.

Мы не можем поверить в то, что Отец наш Небесный, Бог Великий, Бог Всеведующий, Бог, равно любящий всех детей Своих:

▶ «7 Возлюбленные! будем любить друг друга, потому что **любовь от Бога, и всякий любящий рожден от Бога** и знает Бога. 8 Кто не любит, тот не познал Бога, потому что **Бог есть любовь**» (1-е Иоанна 4:7,8).

«45 Да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных» (От Матфея 5:45), ◀ оставит детей Своих несмышленных, которые за 2000 лет наделали так много глупостей и так и не выбрали на праведный путь, без Мессии, без Учителя, который в последний раз, перед Судом Божиим, покажет всем желающим увидеть и услышать чадам Божиим истинный путь духовного развития и проведет достойных в Царство Божие.

За многие лета человеческой истории с того памятного момента, когда Иисус Христос сказал, что Бог есть любовь, сложилось уже достаточно четкое понимание образа Бога, Отца нашего Небесного. Мы представляем на выбор ваших сердец два образа ожидаемых человечеством событий.

В одном случае, даже видя, что практически все человечество, в том числе и те, кто искренне верит в Бога, заблуждаются и делают много ошибок по неведению многих истин, которые по естественным причинам в необходимой полноте в древности дать было невозможно, Отец перед последним днем не даст человечеству недостающий Свет и не пришлет Мессию — Учителя, который окончательно покажет истинный Путь Спасения. Будет сразу суд, на котором многих придется судить не за их поведение по грешному умыслу, а просто за то, что судьба не дала им возможности даже узнать о правильном поведении. Разве это соответствует христианскому пониманию справедливого и вселюбящего Бога? Если уж православие настаивает на таком ходе событий, то тогда надо открыто и прямо отказаться от понятия, что «Бог есть любовь». В таком случае надо будет справедливо упомянуть, что на Земле есть немало примеров, где поведение отдельных добрых людей заключает в себе куда большее вселюбие, чем вселюбие Бога в понимании православных.

Разве не больше соответствует истинному образу Бога то, что Отец по сути Своего естества, конечно же, предусмотрел перед последними днями в очередной раз явить Свою Любовь детям Своим, показав всем, кто к тому времени еще продолжает искать Истину, Путь Спасения через Живое Слово Свое?

Некое подобие было и во дни Ноя, и во дни Лота:

▶ «26 И как было во дни Ноя, так будет и во дни Сына Человеческого: 27 ели, пили, женились, выходили замуж, до того дня, как

вошел Ной в ковчег, и пришел потоп и погубил всех. 28 Так же, как было и во дни Лота: ели, пили, покупали, продавали, садили, строили; 29 но в день, в который Лот вышел из Содома, пролился с неба дождь огненный и серный и истребил всех; 30 так будет и в тот день, когда Сын Человеческий явится» (От Луки 17:26-30). ◀

Правда, православие категорически утверждает, что в Писании нет подсказок Христа о том, что в последние дни Он вновь появится среди людей в качестве живого Учителя. В известном изречении Христа в главе, посвященной образам, передающим суть последнего времени, православные постарались своеобразно усмотреть только ту сторону из подсказки Учителя, которая якобы показывает, что человечество впереди ждет только судное наказание, должное прийти неожиданно.

Мы же предлагаем вам обратить внимание на саму суть, которая логически естественно усматривается в приведенных Христом образах. Во дни Ноя народ тоже *знал веру*, но *не исполнял*. Но Ной, живущий рядом с теми, кто ел, пил, выходил замуж, не только порицал несправедное поведение заблудившихся, но и, что самое ценное, показывал конкретно, как можно спастись. Все смеялись над ним, а он упорно строил ковчег. И когда пришел последний день, спаслись те, кто поверил ему и пошел за ним.

Так же было и во дни Лота, который вывел праведных из Содома, и наказание их не коснулось.

И в том и другом приведенном Христом образе показывается конкретно существующий праведник, призванный через себя проявить истинное Вселюбие Божие.

Может быть, все-таки следует понимать под-сказку Христа так, что Он явится еще раз до дней последних, *укажет* человечеству *истинный Путь Спасения и Сам выведет праведных* в Царство Божие!

Тогда хорошо понятными становятся строки из Священного Писания, которые мы уже приводили в этой книге:

▶ «16 Есть у Меня и другие овцы, которые не сего двора, и тех **надлежит Мне привести: и они услышат голос Мой** (не голос учеников и всевозможных проповедников, а именно голос Христа! — *Примечание автора*), **и будет одно стадо и один Пастырь**» (От Иоанна 10:16).

«18 **...Я создам Церковь Мою**, и врата ада не одолеют ее» (От Матфея 16:18). ◀

На уже упоминаемом нами диспуте с православными священниками нас пытались обвинить в том, что мы избранно относимся к Священному Писанию, опираясь только на те стихи из текста, которые нам нравятся. Да, это действительно так, причем мы нисколько не стыдимся такого положения.

Во второй главе настоящей книги показано достаточно примеров противоречий в используемых человечеством текстах евангелий, как в части изложения событий того времени, так и в передаче прямых изречений Иисуса Христа. Именно поэтому мы стараемся прочитать евангелии сердцем и впитать из них все, что соответствует нашему образу Отца Небесного и истинного Пути Спасения — Пути бескорыстной любви.

И из второй и из третьей глав достаточно прозрачно видно, чему наши сердца отдали предпочтение. В настоящем заключении мы хотим только еще раз сконцентрированно привести наш образ Благой Вести Иисуса Христа, с тем чтобы показать читателям выход из тупика, в который завело своих верующих сложившееся на сегодняшний день догматическое православие.

В первую очередь, Бог Великий, Отец наш Небесный «есть любовь»!

► «7 Возлюбленные! будем любить друг друга, потому что **любовь от Бога, и всякий любящий рожден от Бога** и знает Бога. 8 Кто не любит, тот не познал Бога, потому что **Бог есть любовь**» (1-е Иоанна 4:7,8).

«16 И мы познали любовь, которую имеет к нам Бог, и уверовали в нее. **Бог есть любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем**» (1-е Иоанна 4:16). ◀

Заповедь бескорыстной любви — самая главная заповедь! Из нее только лишь и может сложиться понятие братства и единства.

► «34 Заповедь новую даю вам, да **любите друг друга**; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга. 35 **По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою**» (От Иоанна 13:34,35).

«44 А Я говорю вам: **любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас**» (От Матфея 5:44).

«8 А вы **не называйтесь учителями**, ибо один у вас Учитель — Христос, **все же вы — братья**; 9 и **отцом себе не называйте никого на земле**, ибо один у вас Отец, Который на небесах; 10 и **не называйтесь наставниками**, ибо один у вас Наставник — Христос. 11 **Большой из вас да будет вам слуга**: 12 ибо, кто возвышает себя, тот унижен будет, а кто унижает себя, тот возвысится» (От Матфея 23:8-12). ◀

Принятая человечеством финансовая система отношений — самое большое порождение зла, призванное держать человека на привязи с ошейником маммоны. Приоритетными для человека должны стать духовные ценности, а не материальные:

► «25 Удобнее верблюду пройти сквозь игольные уши, нежели богатому войти в Царствие Божие» (От Марка 10:25).

«19 **Не собирайте себе сокровищ на земле**, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут, 20 но **собирайте себе сокровища на небе**, где ни моль, ни ржа не истребляют и где воры не подкапывают и не крадут, 21 ибо **где сокровища ваше, там будет и сердце ваше**» (От Матфея 6:19-21).

«24 **Никто не может** служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. **Не можете служить Богу и маммоне**» (От Матфея 6:24). ◀

Мессия придет к человечеству во дни знаменательные перед решительными событиями, принесет Учение об истинном Пути духовного развития, соберет и других овец в одно стадо, «они услышат голос» Его, Он сам создаст церковь Свою и наконец-то приведет к Отцу достойно устремленных детей Его:

► «6 Иисус сказал ему: Я есмь путь и истина и жизнь; **никто не приходит к Отцу, как только через Меня**» (От Иоанна 14:6). ◀

Мы не преследовали в этой книге цели детально поделиться с вами знаниями о суде, о Спасении и вообще о цели человечества. Кто мы? Зачем мы? Чего ждет от нас Отец Небесный, Бог Великий?

Приняв вновь пришедшее Слово Божие, мы узнали ответы на эти вопросы, что помогло нам наконец-то обрести ясную картину Мира жизни человечества во Вселенной. Но коротко на эти темы высказаться невозможно, хотя пробовать касаться этих тем мы вполне готовы со всеми серьезно заинтересованными разбираться.

Хочется только еще раз обратиться ко всем ищущим, ждущим Мессию и ждущим Судию. Небесную Церковь Отца разрушить действительно нельзя, но вот соответству-

ем ли этой Церкви мы, устремленные называть себя верующими и прежде стремящиеся называть себя христианами?

Где при этом необходимо помнить одно важное объяснение Иисуса Христа:

► «23 Иисус сказал ему в ответ: кто любит Меня, тот **соблюдет слово Мое**» (От Иоанна 14:23). ◀

А для считающих себя избранными напомним, что даже те, кто уверовал настолько, что обрел способность именем Христа творить многие чудеса, но в то же время недостаточно точно исполняет слово Учителя, могут смело не относить себя к числу спасенных. Ведь сказано же было Христом:

► «46 Что вы зовете Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?» (От Луки 6:46).

«22 Многие скажут Мне в тот день: Господи! Господи! не от Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоим ли именем бесов изгоняли? и не Твоим ли именем многие чудеса творили? 23 И тогда объявлю им: Я никогда не знал вас; отойдите от Меня, делающие беззаконие» (От Матфея 7:22,23). ◀

Приведенные изречения Иисуса Христа являются также подсказкой для тех, кто задается вопросом: так в чем же есть благодать церкви Христовой? В пророчествах ли? в таинствах ли? в обрядах ли? Если все это выполняется достаточно полно, может ли это уже являться некой гарантией, позволяющей человеку претендовать на роль спасенного? Или все же спасение заключено прежде в непосредственном конкретном исполнении Слова Христа?

В дополнение к сказанному приведем слова нашего Учителя о религиозных обрядах, на различиях которых творятся многие глупости в христианских конфессиях (появилось даже специальное понятие «инакославию»).

► «Обряд есть то, что способно укреплять восходящего, но не есть само Восхождение. Суть Восхождения заключается в практическом исполнении заповедей Господних. Ну а то, что обряды стали основой разделения различных ветвей в лоне одной Истины, то это и есть невежество в постижении Слова Божиего и рабство пред сатаной.

Обрядовый ритуал есть суть проявлений культуры. И как бы вы ни стремились восславить Отца Небесного и приблизиться к Нему в деяниях своих — все сие истинно, если деяния ваши основываются на чистом сердце и трепетном отношении к Божию. Посему воистину говорю: все ритуалы, кои есть на Земле-Матушке и кои устремлены к Богоугодному, есть истина. Вы можете исполнять любой из сих ритуалов, какой покажется ближе вашему сердцу. Они все для вас родные. Помните только об одном — Живом Отце Небесном, Имя Которого есть Любовь, Истина и Свет» (Последний Завет. Встречи. Вопрос 135). ◀

Закончить эту книгу я хочу практически словами Иоанна Богослова, который в конце своей жизни говорил ученикам:

► «Детки, любите друг друга! ...потому что это заповедь Господня, и если бы ее только исполнить — этого было бы достаточно». ◀

Вот и я хочу сказать: давайте любить **без условий**, и близких и далеких, врагов своих и врагов друзей, врагов своего народа и врагов другого народа. Ведь мы все дети одного Отца, Который «есть Любовь».

Свойство любить есть основа нашей души. До каких же пор эгоистичное начало нашей биологической плоти будет превышать духовное, Божие в нас? Давайте будем постоянно помнить, что мы — это бессмертные души, а не биологические тела, в которых мы (души) проходим Школу совершенства!

И сделать это мы должны потому, что:

► «48 Итак будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» (От Матфея 5:48), ◀

а Отец Небесный любит всех без условий, и праведных и неправедных:

► «45 Да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных» (От Матфея 5:45). ◀

Ну, вот теперь все, точка.

От имени искренне уверовавших во вновь пришедшую Истину и устремленных поделиться с ближними радостью сердца своего,

Ученик

P.S. Мы, конечно же, готовы продолжить начатую беседу, но это уже в другой книге. С радостью будем ждать и вашу реакцию на затронутые темы, и новые вопросы и предложения по новым темам для обсуждения.

Дополнение 1

Родословные Иисуса Христа*)

№ От Луки	От Матфея	№ От Луки	От Матфея	№ От Луки	От Матфея	№ От Луки	От Матфея
1. Иосиф	Иосиф	20. Зоровавел	Зоровавель	39. Маинан		58. Серух	
2. Илий	Иаков	21. Салафиил	Салафииль	40. Маттаф		59. Рагав	
3. Матфат	Матфан	22. Нирий	Иехония	41. Нафан		60. Фалек	
4. Левий	Елеазар	23. Мелхий	Иоаким	42. Давид	Давид-царь	61. Евер	
5. Мелхий	Елиуд	24. Аддий	Иосия	43. Иессей	Иессей	62. Салий	
6. Ианнай	Ахим	25. Косам	Амон	44. Овид	Овид	63. Каин	
7. Иосиф	Садок	26. Елмодам	Манассия	45. Вооз	Вооз	64. Арфаксад	
8. Маттафий	Азор	27. Ир	Езекия	46. Салмон	Салмон	65. Сим	
9. Амос	Елиаким	28. Иосий	Ахаз	47. Наассон	Наассон	66. Ной	
10. Наум	Авиуд	29. Елиезер	Иоафам	48. Аминадав	Аминадав	67. Ламех	
11. Еслим		30. Иорим	Озия	49. Арам	Арам	68. Мафусал	
12. Наггей		31. Матфат	Иорам	50. Есром	Есром	69. Енох	
13. Мааф		32. Левий	Иосафат	51. Фарес	Фарес	70. Иаред	
14. Маттафий		33. Симеон	Аса	52. Иуда	Иуда	71. Малелеил	
15. Семей		34. Иуда	Авия	53. Иаков	Иаков	72. Каинан	
16. Иосиф		35. Иосиф	Ровоам	54. Исаак	Исаак	73. Енос	
17. Иуда		36. Ионан	Соломон	55. Авраам	Авраам	74. Сиф	
18. Иоанн		37. Елиаким		56. Фаррин		75. Адам	
19. Рисай		38. Мелеай		57. Нахор			

*) От Луки 3:23-38; от Матфея 1:1-17

Дополнение 2

Суд над Иисусом Христом

Книга Михаила Хейфица «Суд над Иисусом» (ДААТ/Знание. Москва-Иерусалим, 2000) не является легко доступной для российского читателя. Учитывая это, мы подготовили настоящее дополнение, где отразили полнее интересные места из исследований М. Хейфица.

Иисуса казнили по римским законам как преступника римской империи. В чем же его преступление перед Римом? Разных учителей и пророков в Иудее было достаточно, но Рим не имел к ним претензий, он не вмешивался в вопросы веры завоеванных народов.

В книге М. Хейфица со ссылкой на других исследователей обсуждаются в основном два варианта вины Иисуса перед Римом. По мнению профессора Флюссера, официальной причиной ареста и казни Иисуса послужила угроза Христа разрушить в три дня храм в Иерусалиме. По его утверждению, «римляне ревностно заботились об охране культовых сооружений на территории империи». Жалующейся стороной при этом, естественно, выступили высшие служители Иерусалимского храма.

По другой версии, предложенной юристом Хаимом Коэном, Иисуса казнили как претендента на трон Давида, царя иудейского. Это уже непосредственно затрагивало интересы римлян, и, когда народ с восторгом, с криками «Осанна!» встретил вхождение Иисуса Христа в Иерусалим, прокуратор Понтий Пилат решил судить «смутьяна».

Независимо от этих вариантов, «адвокат евреев» Коэн нашел в описании евангелистами ночного заседания великого синедриона огромные противоречия:

► «Великий Синедрион «Семидесяти одного» вообще не занимался по статуту уголовными делами: он считался законодательным органом, своего рода еврейской палатой лордов. Если же это был не великий, а малый Синедрион «Двадцати трех», то он действительно имел право разбирать уголовные дела, но:

ему запрещалось проводить судебные заседания вне особого зала (Тесаного Камня), расположенного в помещении самого храма. Между тем, по свидетельству евангелий, суд проходил в частном жилье, в доме первосвященника; разбирательство уголовных дел запрещалось суду вести ночью: процесс следовало начать и закончить до захода солнца; разбирательство уголовных дел по закону никогда не производилось ни в праздник, ни в канун праздника;

подсудимый не мог быть осужден по собственному показанию либо по признанию им совершения преступления;

по преступлениям, караемым смертью, подсудимый мог быть осужден лишь по показаниям двух «законно квалифицированных», как выразился Х. Коэн, свидетелей;

более того, человек не мог быть признан виновным в караемом смертью преступлении, если два законно квалифицированных свидетеля не предупредили его заранее, до совершения преступления, о преступности его поступка и о мере наказания за него. «Незнание закона было хорошей защитой обвиняемому и верно служило ему до того, пока обратное правило не было твердо установлено»;

караемое смертью богохульство заключалось *только* в произнесении вслух Священного Имени Бога. Это Имя могло произноситься только первосвященником и лишь один раз в году (в Йом ха-Кипурим, в Судный день), и лишь в помещении Святого Святынь храма. Если Священное Имя преступником не было произнесено, то вменяемое ему обвинение в богохульстве не считалось действительным, что бы он помимо этого ни сказал». †

Более того, когда, наконец, были получены как бы даже подходящие свидетельства (хотя, как мы знаем из евангелий, неправильные: на самом деле Иисус не сам обещал разрушить храм, а предложил это сделать оппонентам, сам же обещал восстановить его за три дня; но это, возможно, было добросовестной ошибкой свидетелей), главный организатор судебной комедии, первосвященник, вместо провозглашения приговора по показаниям свидетелей обращается к обвиняемому с совершенно невероятной по еврейскому праву просьбой — опровергнуть свидетелей, то есть дать собственную трактовку их обвиняющим показаниям. Ничего подобного делать в еврейском праве никогда не разрешалось.

Так как в суде над Иисусом все свидетели были дисквалифицированы или признаны не заслуживающими доверия и Он был осужден только по Своему признанию, то, следовательно, письменный, то есть саддукейский закон, тоже был нарушен. Кроме того, по библейскому, то есть признаваемому саддукеями, закону, имеется существенная разница между «злословием на Бога», что не каралось смертной казнью, и богохульством, под которым четко обозначалось лишь произнесение вслух Святого Имени (Левит 24, 26). За последнее преступление и полагалось побитие камнями. Первое же каралось только бичеванием (публичной поркой). То есть даже с точки зрения саддукейского права Иисус смертной казни никак не подлежал.

‡ «Чтобы собрать Синедрион, то есть лиц, именно в ту ночь (в ночь пасхального Седера по синоптическим евангелиям или в ночь накануне Седера по евангелию от Иоанна) неизменно занятых, нужен был сверхчрезвычайный повод. Иначе эти люди вежливо бы отклонили приглашение на ночное заседание, ответив гонцам, что вынесение приговора по данному делу следует отложить, как положено по закону и по обычаю, до окончания праздника.

Допрос обвиняемого неслыхан в еврейском уголовном кодексе, нигде и никогда подобной процедуры в известных истории еврейских судах не знают.

При вынесении смертного приговора разрывать одежду в знак скорби полагалось по Закону **всем членам суда**, а не только председателю. Если же остальные судьи не разорвали одежду (а насчет этого евангелия молчат), значит, смертный приговор не был вынесен. Почему же разорвал одежду сам перво-

священник? Процедура эта могла еще означать, что жрец присутствует при богохульстве. Но тогда вопрос остается тот же: почему остальные в этом варианте не разорвали одежды?

Избиение осужденного смертника категорически запрещено еврейским уголовным правом. Да и зачем, по сути, бить и без того уже осужденного на смерть человека?

Почему Синедрион, жаждавший гибели Иисуса, решился на арест, суд, казнь в самый неудобный для себя момент — в ночь пасхального Седера? Именно тогда, когда возбужденный народ, два дня назад поклонявшийся Учителю из Назарета, все еще гуляет на улицах, когда город заполнен еврейскими паломниками из всей средиземноморской ойкумены и те разнесут по диаспоре рассказ о ночном судилище в пасхальную ночь, о казни еврея, выданного единоверцами римлянам?

Постоянная резиденция римского прокуратора находилась не в Иерусалиме, а в другом городе — на берегу Средиземного моря, в Кесарии. Там постоянно в своем дворце, а не во дворце Ирода и квартировал прокуратор, туда доставляли ему преступников (по римскому закону) на суд, там выносились приговоры и приводились они в исполнение. Почему же Понтий Пилат мог явиться из Кесарии в столицу Иудеи на Песах? †

В евангельских описаниях «суда Пилата» Х. Коэн нашел еще больше, с его точки зрения, несуразностей и юридических нелепостей, чем в эпизодах с «ночным судилищем». Начал он с того, что присутствие во дворе претории первосвященников и старейшин храма в принципе выглядит невероятным, ведь они были не людьми на покое, старичками на отдыхе, а являлись официальными служителями главного религиозного учреждения мировой (тогда) религии. В первый пасхальный день, то есть в главный праздник своей веры, такие люди, как известно, заняты «на работе» в храме до предела...

Далее автор задает воображаемые вопросы к евангелистам, точнее, к тем, кто им доверяет:

‡ «Пилат хотел оправдать Иисуса. Почему же он не сделал этого? Если существовал пасхальный обычай помилования преступника на Песах, почему выбор делали только между Иисусом и Варравой? Почему толпе не предложили выбрать, скажем, кого-то из преступников, распятых позднее рядом с Христом?

Если такой обычай существовал, на каком основании выбор амнистированного делался людьми, собравшимися в этот день во дворе претории? Почему именно ими, а не другими? Кто наделял их такими полномочиями?

Пилат считал Иисуса невиновным. Тогда почему он должен был помиловать его, а не оправдать? Скажем, помиловать мог бы Варраву, а Иисуса просто отпустить — как оправданного.

Варрава евангелистами назван убийцей, причем политическим — террористом («возмущение»). Почему же такого опасного преступника Пилат отпустил по требованию народа? Как это помилование смотрелось глазами римских чиновников да и императора Тиберия, если бы кто-то на Пилата пожаловался? Народ первосвященникам и их присным вовсе не верил — как римским ставленникам (должность первосвященника покупалась у прокуратора кем-то из главных богачей Иерусалима за немалые деньги. Вот почему в евангелиях упомянуто несколько первосвященников, они занимались ежегодной ротацией в зависимости от наличия денег в тот или иной год в той или иной еврейской семье). Почему Пилат, который отлично знал, насколько первосвященники и их близкие непопулярны, уступил «ложному гласу народа», инспирированному коллаборантами? И вообще шумная перебранка — возможна ли она в присутствии римского наместника, обладавшего самодержавными правами в той стране?

Почему, кроме евангелий, мы нигде не находим никаких упоминаний о «пасхальном помиловании»? Даже Иосиф Флавий, пунктуально перечисливший все привилегии, данные римскими правительствами их еврейским подданным, ни разу не упомянул о такой привилегии? И ни про одного прокуратора — ни до, ни после Пилата, да и про самого Пилата до или после суда над Иисусом — нигде и никто не упоминает в связи с какой-то амнистией римским наместником преступника на еврейский Песах.

По римскому закону провинциальный наместник не имел права миловать преступников, это являлось исключительной привилегией императора. Присвоение этого права каким-либо должностным лицом каралось по закону Юлия Цезаря о нарушении его полномочий и считалось равносильным государственной

измене. Нигде не упомянуто, будто Тиберий наделил этим правом своего наместника Пилата». †

В книге изложены образы того, что свершилось 2000 лет назад, предполагаемые причины казни Христа. Мы не предлагаем вам, читатели, обсуждать эту тему. Зачем? Мы не собираемся искать виновных и тем более судить их. Сам Христос уже давно простил их:

‡ «34 Иисус же говорил: **Отче! прости им, ибо не знают, что делают.** И делили одежды Его, бросая жребий» (От Луки 23:34). †

Цель ознакомления вас с цитатами из книги М. Хейфица только одна — показать, что к Писанию нельзя относиться, как к чему-то абсолютно достоверному, равновеликому Истине.

Список литературы

1. Иерей Виктор Пасечнюк. Кто есть Виссарион и что есть его учение? Или почему христианство не принимает учение Виссариона. Препринт, с. Каратузское, 2000.
2. Каноны, или Книга Правил святых апостолов, святых соборов, вселенских и поместных, и святых отцов. СПб., 2000.
3. Семь Вселенских соборов. Составитель архиепископ Аверкий (Таушев). М. — СПб., 1996.
4. Макарий Д. Б., архиепископ Харьковский. Православно-догматическое богословие. Том 1, издание третье, СПб., 1868.
5. Чистович И. А.. История перевода Библии на русский язык. СПб., 1873.
6. Йог Рамачарака. Жизнь Иисуса Христа в оккультном освещении. Мистическое христианство. М., 1993.
7. Александр Мень. Сын человеческий. Издание третье. Издательство в Бельгии, 1983.
8. Иеромонах Филадельф. Заступница Усердная. М., 1992.
9. Зенон Косидовский. Библейские сказания. Сказания евангелистов. М., 1990.
10. К. Каутский. Происхождение христианства. М., 1990.
11. Закон Божий. Составитель протоирей Серафим Слободский. Московская патриархия, 1987.
12. Толковая Библия. Издание преемников А. П. Лопухина. СПб., 1904—1907.
13. Библия в русском переводе с приложениями. Четвертое издание, Брюссель, 1989.
14. Творения Иоанна Златоуста. Т. 1, Кн. 2. СПб., 1895.
15. Е. Курганов, Г. Мондри. Розанов и евреи. СПб., 2000.
16. Флоренский П. А. Иудеи и судьба христиан // Розанов В. Обонятельное и осязательное отношение евреев к крови. СПб., 1914.
17. Иоанн Мейендорф. История Церкви и восточно-христианская мистика. М., Институт ДИДИК, Православный Свято-Тихоновский богословский институт, 2000.
18. Евреи и христианство: несовместимость двух подходов к миру. Составитель П. Полонский. Центр «Маханаим», Иерусалим-Москва, 1995.
19. От Марка Святое Благовестие. Перевод С. Аверинцева. Журнал «Церковь и время», №1(14) 2001.
20. М. Хейфиц. Суд над Иисусом. ДААТ/Знание, Москва-Иерусалим, 2000.
21. Русская церковь на рубеже веков. Изд. «Царское дело». СПб., 2001.
22. Полный церковно-славянский словарь. М., 1993.
23. Протоирей Митрофан Энско-Боровский. Православие, Римо-католичество, Протестантизм и Сektантство. Изд. Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1991.
24. Толстой Л. Н. Повести и рассказы. Том 12. М., 1982.
25. Вопросы иерархии русской православной церкви. Концепция общественной безопасности. № 3, Новосибирск, 2000.
26. Мельников Ф. Е. Краткая история древнеправославной (старообрядческой) церкви. Барнаул, 1999.
27. Сокращенное изложение догматов веры по учению православной церкви. Преосвященный Платон, архиепископ Костромской и Галичский. Лествица, М., 1999.
28. Белая книга. О нарушениях свободы совести в Российской Федерации (1994—1996). Издательство «Аллегро-Пресс», 1997.
29. А. Синайский. Отношение русской церковной власти к расколу при Петре Великом. Изд. «Хама», СПб., 1895.
30. Экономическая деятельность Русской православной церкви и ее теневая составляющая. Российский государственный гуманитарный университет. М., 2000.
31. Русская православная церковь и право: комментарии. М., издательство БЕК, 1999.
32. Диспут Нахманида. Изд. «Хама», М., 1992.